

ZAPISNIK

sa 16. redovne sjednice Gradskog vijeća Grada Labina, održane 15. veljače 2023. godine u Maloj dvorani Sportskog centra Franko Mileta u Labinu, Rudarska 2 sa početkom u 10,00 sati.

Sjednicu je otvorila Eni Modrušan, predsjednica Gradskog vijeća koja je sjednici i predsjedavala te pozdravlja sve prisutne.

Loreta Blašković, pročelnica Upravnog odjela za poslove Gradonačelnika, Gradskog vijeća i opće poslove, utvrđuje da je prijavom vijećnika Gradskog vijeća kroz sustav e-glasovanje, od ukupno 15 vijećnika na sjednici Gradskog vijeća u 10,00 sati prisutno njih 10 vijećnika i to: Mladen Bastijanić (Demokrati), Katarina Filipović (SDP), Bruna Gobo (IDS-ISU), Valdi Gobo (SDP), Rasim Halilović (IDS-ISU), Tijana Kocijel (IDS-ISU), Eni Modrušan (IDS-ISU), Tanja Pejić (Demokrati), Alenka Verbanac (IDS-ISU) i Lari Zahtila (IDS-ISU).

Vijećnici Nenad Boršić (HDZ), Vesna Šćira Knapić (IDS-ISU) i Silvano Vlačić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) opravdali su izostanak sa sjednice.

Vijećnik Piero Glavičić (IDS-ISU) pristupio je sjednici u 10,06 sati te Vijeće nastavlja rad s 11 vijećnika.

Vijećnik Đulijano Kos (IDS-ISU) pristupio je sjednici u 10,19 sati te Vijeće nastavlja rad sa 12 vijećnika.

Vijećnica Katarina Filipović (SDP) napustila je sjednicu u 13,35 sati te Vijeće nastavlja rad s 11 vijećnika.

Pored vijećnika Gradskog vijeća sjednici su prisustvovali: Valter Glavičić, gradonačelnik Grada Labina, Federika Mohorović Čekada, zamjenica gradonačelnika, Loreta Blašković, pročelnica Upravnog odjela za poslove Gradonačelnika, Gradskog vijeća i opće poslove, Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju, Marija Kadoić Balaško, pročelnica Upravnog odjela za proračun i financije, Nataša Višković, v.d. pročelnica Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom, Borjan Batagelj, pročelnik Upravnog odjela za društvene djelatnosti, Robert Mohorović, pročelnik za gospodarstvo i EU projekte, Nino Bažon, viši stručni suradnik za informiranje, Dolores Sorić, direktorica TD LABIN STAN d.o.o. Labin, Dalibor Zupičić, direktor TD LABIN 2000 d.o.o. Labin, Donald Blašković, direktor TD 1. MAJ d.o.o. Labin, Alen Golja direktor TD Vodovod d.o.o. Labin, Denis Stipanov, voditelj Službe civilne zaštite Vatrogasne zajednice Istarske Županije, Saša Stepančić, zapovjednik Javne vatrogasne postrojbe Labin, Denny Višković, predsjednik Savjeta mladih Grada Labina, prof.dr.sc.Idis Turata,mag.ing.arh., Katarina Šoštarić Perković, Robi Selan, Branko Biočić i Tanja Škopac predstavnici tiska, Silvana Fable i Danny Balaban, predstavnici medija.

Predsjednica Vijeća Eni Modrušan, konstatira da je prema izvršenoj prozivci od ukupno 15 vijećnica i vijećnika, u 10,00 sati prisutno njih 10, te Vijeće ima potreban kvorum pa može punovažno raspravljati i odlučivati. Pozdravlja sve prisutne, kao i slušatelje Radio Labina i otvara Aktualni sat.

Aktualni sat

Lari Zahtila (IDS-ISU) pita:

„Stepenice koje vode sa parkirališta Stari grad prema prolazu kroz zgradu Sv. Katarina 6 predstavljaju određenu opasnost jer su obložene tipom pločica koji je sklizak. Tako e i nedavno dogodila nezgoda u kojoj srećom nije teže stradao jedan naš sugrađan. Skrećem pažnju da je potrebno promijeniti podlogu tih stepenica s nekom protukliznom kako bi se takve nezgode minimalizirale. Zanima me da li se na tome radi?“

Vijećnik je pitanje postavio u pisanom obliku.
Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Nataša Višković, v.d. pročelnica Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom Grada Labina odgovara:

„Izrazito mi je zadovoljstvo prisustvovati svojoj prvoj sjednici Gradskog vijeća te se nadam da ćemo i ubuduće uspješno surađivati. Dobar dan želim svima prisutnima i svima koji nas prate putem medija. Zahvaljujem vijećniku Lariju Zahtila na postavljenim pitanjima. Što se tiče stepeništa u ulici Sv. Katarine, zapravo između ulice Sv. Katarine 4 i 6, potrebno je prije regulirati međusobne odnose između Grada Labina i suvlasnika navedenih zgrada da bi se iste stepenice koje su trenutno u privatnom vlasništvu, a koriste se realno kao javni prolaz, moglo prijeći Gradu Labinu u održavanje te da bismo mogli poduzeti predložene mjere koje je vijećnik spomenuo.“

Lari Zahtila (IDS-ISU) pita:

„Izlaz sa nerazvrstane ceste NC.01 na državnu cestu, a radi se zapravo o izlazu iz Marcilnice koji se spušta iz smjera bare na glavnu cestu, ima samo jedan izlazni trak. Stoga povremeno nastaju prometni čepovi kada vozilo skreće ulijevo prema Rijeci, dok zadržava vozila koja skreću udesno prema centru. Da li postoje povoljni preduvjeti da se izlaz proširi u dvije trake, može li se to realizirati?“

Vijećnik je pitanje postavio u pisanom obliku.
Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Nataša Višković, v.d. pročelnica Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom Grada Labina odgovara:

„Vijećnik je vrlo dobro primijetio da se stvaraju prometni čepovi i ideja je zapravo pohvalna. Ono što moram reći, obzirom da se radi o spoju nerazvrstane ceste sa državnom cestom, potrebno je prije svega kontaktirati Hrvatske ceste da vidimo koji i kakvi uvjeti postoje za nekakav građevinski projekt te ćemo vas o daljnjim odgovorima i akcijama izvijestiti.“

Mladen Bastijanić (Demokrati) pita:

„Pitam Gradonačelnika grada Labina, a pitam i pročelnicu gospođu Anamariju Lukšić i predsjednicu Vijeća gđu. Eni Modrušan a i sve vas vijećnike, da li ćemo donijeti i mi odluku o zaštiti lokalne tradicionalne arhitekture odnosno stava Zavoda za prostorno uređenje da se stambene građevine mogu graditi samo s kosim krovovima. Mislim da bi takvu odluku trebalo donijeti po cijeloj Labinštini tj. odrediti mjesta-pozicije i namjenu zgrada sa ravnim krovovima. Odluka bi morala biti definirana „do kraja“ sa svim elementima provedbe.“

Vijećnik je pitanje postavio u pisanom obliku.
Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju Grada Labina odgovara:

„Zahvaljujem na pitanju vijećniku Mladenu Bastijaniću vezano uz očuvanje naših arhitektonskih vrijednosti posebno u ruralnom dijelu grada Labina. Ja ću samo kratko reći. Pročitala sam detaljno ovo što je raspravljala Općina Pićan na svojoj sjednici. Imam o tome svoje mišljenje ali neću sada o tome govoriti. I sami ste vidjeli da u provedbi baš neće biti moguće provesti. Ja bih samo rekla, što se našeg prostornog plana tiče. Kada smo mi donosili prostorni plan 2004. godine bila je napravljena kompletna konzervatorska podloga za područje grada Labina i prilikom toga su točno evidentirane etno zone i ruralne zone na području grada Labina. Kroz cijeli ovaj period izmjena prostornog plana, ako gledate odredbe Prostornog plana grada Labina, sve te evidentirane, a koje ima preko sto, imaju posebne uvjete gradnje, unutar tih ruralnih i etno zona. Van toga su dozvoljeni različiti oblici krovova. Nije toliko, po mom mišljenju problem krovova nego je problem načina izgradnje i urbanističko definiranje širenja naselja.“

Što se nama dešava? Nama se dešava da nam se ruralni prostori, svi izvan gradskih aglomeracija, da jednostavno se gradi kako je pitanje vlasništva i dobivamo nekakva „slavonska“ obilježja tih naselja koja naša ruralna naselja nemaju. A što se tiče još samo eventualno korekcije ili nekakve izmjene i dopune što se tiče tih uvjeta, mi ćemo to zapisati Vaš prijedlog, da se kroz odredbe prostornog plana koji je u izmjeni, eventualno još dodatno dopuni, postroži, da tako kažem, neki uvjeti vezano baš za te ruralne i etno zone.“

Mladen Bastijanić (Demokrati) dodatno navodi:

„Gospođa mi je rekla, a moram je nešto podsjetiti. Rekli ste da pazimo kako ruralno gradimo i kako planiramo. Podsjetiti ću Vas da sam konkretno na sjednici Vijeća pred puno godina, kada je bio plan za gradnju u Šikulima, onda sam posebno naveo, da se slažem sa gradnjom, ali da zahtijevam i da hoću da se naša kulturna arhitektonska baština zaštiti. Konkretno sam mislio i Vi dobro znate na šta sam mislio, mislio sam na jedino guvno, guno koje je ostalo u ovom dijelu Labinštine. Prekrasno je, veliko itd. Arhitekti su me prevarili jer na toj sjednici su obećali da će guno posebno čuvati. Mi smo im dopustili da rade kako oni hoće i to guno u nacrtima, u projektima, je nestalo. Ako ne znate, malo pogledajte. Znači prevaren sam onda od struke. Vi mi sada govorite da štitimo kulturno arhitektonsku baštinu. Ništa mi ne štitimo, ako ne donesemo neke posebne odluke. Hvala.“

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju odgovara:

„Ispričavam se, neću dužiti. Što se tiče Šikuli, ne slažem se s Vama jer je kompletna zona, stara zona Šikuli ostala pod „žuto“ kao stambeno, bez mogućnosti mijenjanja postojeće arhitekture i ruševina. Van zona nove koje su turističke i gdje su drugačije odredbe. Što se tiče guvna, ne može netko na toj lokaciji graditi. Znači, ne može netko doći tamo i sada želi graditi kuću. To ne može napraviti. Što se tiče zaštite tih arhitektonskih elemenata, ako pogledate prostorni plan i pročitate, ne znam na pamet članak, gdje je točno napisano na koji način i pod kojim uvjetima se može graditi u tim zonama. To je negdje pred kraj odredbi. Vidjet ćete podnaslov etno zone i ruralne zone. Tu ravni krovovi nisu dozvoljeni. Eventualno je dozvoljena na pomoćnim građevinama u dogradnji nekakva kombinacija krovova. Odredbe ove ne donosi se posebno odredba. Jedino odluka kroz koju se definiraju uvjeti gradnje su odredbe prostornog plana.“

Mladen Bastijanić (Demokrati) pita:

„Pitam Gradonačelnika grada Labina, točnije pitam i ravnateljicu Pučkog učilišta Labin, vidim da je nema tu, samo pitam kakve su kadrovske promjene napravljene u Muzeju Grada Labina? Ja konkretno, niti javnost, ne znamo ništa o tome, više-manje ne znamo ništa, a čujemo da su napravljene neke kadrovske promjene.“

Vijećnik je pitanje postavio u pisanom obliku.

Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Valter Glavičić, gradonačelnik grada Labina odgovara:

„Nije običaj da na sjednicama Gradskih vijeća budu ravnatelji ustanova nego samo direktori trgovačkih društava odnosno oni koji imaju točku na Gradskom vijeću tako da nema danas ovdje s nama ravnateljice Pučkog otvorenog učilišta. Isto tako što se tiče kadrovske promjena unutar pojedinih ustanova pa i trgovačkih društava, nije sigurno tema ni gradonačelnika ni nas u gradskoj upravi nego odgovornih osoba tako da ćemo Vaše pitanje proslijediti na Pučko otvoreno učilište, ravnateljici, pa će Vam u pismenom obliku odgovoriti.“

Katarina Filipović (SDP) pita:

„Što činite da popravite kvalitetu gradske imovine odnosno tko je zadužen za to da gradska imovina ne propada?“

Vijećnica je pitanje postavila u pisanom obliku.
Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Valter Glavičić, gradonačelnik grada Labina odgovara:

„Probat ću odgovoriti jer mi je dosta neodređeno pitanje. Gradskom imovinom upravlja i odgovorno se ponaša gradska uprava na čelu s gradonačelnikom. To je jasno.

Na koji dio gradske imovine mislite?

Jasna stvar da ako se radi o komunalnoj infrastrukturi i o održavanju iste, o njoj se brine odjel za komunalne poslove, a ako se radi o komunalnoj infrastrukturi koja je vezana za vodoopskrbi, odvodnji brine se labinski Vodovod tako da za svaku sekvencu postoji odgovorna osoba. Obzirom da mi pitanje nije bilo do kraja konkretno, nisam baš do kraja shvatio.“

Katarina Filipović (SDP) dodatno navodi:

„Mislila sam na zapuštene gradske prostore. Ja ću navesti par primjera. Imamo ruševnu zgradu u Ripend, zgrada škole. Imamo atelje Krešimira Farkaša. Imamo ispod vrtića u starom gradu onaj prostor. Imamo primjer zgrade nekadašnje mrtvačnice.

Mislim da je takvih prostora jako puno u gradu i mislim da bi trebalo napraviti neki plan rekonstrukcije sa hodogramom i rokovima kada bi se sve to popravljalo tako da svaki građanin može znati kada bi se nešto popravljalo u njegovom dijelu grada. Ja sigurno neću glumiti nekog detektiva po gradu i tražiti koji su prostori zapušteni i to prijavljivati jer imate zaposlenike koje to rade i koji su plaćeni za to. Meni je žalosno da im se dozvolilo da toliko godina gradska imovina propada.“

Valter Glavičić, gradonačelnik grada Labina dodatno navodi:

„Pokušat ću na ovo prvo odgovoriti. Sad mi je malo jasnije pitanje. Što se tiče škole Ripenda, intenzivni su razgovori, pa mogu reći u načelu priprema je dosta dobro napravljena skupa sa Odjelom za gospodarstvo i EU fondove i skupa sa udrugom pčelara, Istarskom županijom, da na sljedeći natječaj koji će krenuti već, mi se nadamo negdje u svibnju, međugranična suradnja Hrvatska-Slovenija, da ide upravo situacija na Ripendi odnosno kompletno ona parcela. Tako da, ne da razmišljamo, nego intenzivno radimo na tome. Ovo drugo što ste rekli, stara mrtvačnica, kako ću je nazvati i kako je svi znamo, u blizini grada, nije vlasništvo Grada Labina nego Konstruktor Maribor. Tako da ne možemo i ne smije dirati u tuđe. Mislim da su to osnovna načela svega skupa. Prostor ispod terase dječjeg vrtića Pjerina Verbanac u starom gradu nedavno je komunalno poduzeće očistilo tako da za ove tri stvari koje ste rekli, mislim da za svaku možemo reći da se nešto poduzima, osim ove koja nije naša.“

Katarina Filipović (SDP) pita:

„Rapčani i Labinjani su imali svoje javne stepenice ili stazu od Girandelle, otprilike od teniskih terena, pa do mora. Nakon zadnje rekonstrukcije tih stepenica više nema ili nisu označene kao javne, pa se građani osjećaju kao šverceri dok prolaze kroz turističko naselje. Zanima me da li trenutno postoje javne stepenice na Girandelli i ako postoje, zašto nisu propisno označene i osigurane rukohvatima?“

Vijećnica je pitanje postavila u pisanom obliku.
Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Valter Glavičić, gradonačelnik grada Labina odgovara:

„Vezano za stepenice, ne znam niti na koje stepenice mislite, ali sve stepenice, barem koliko ja znam, na lokaciji na Girandelli, su stepenice koje su prohodne i na koje svi građani grada Labina, i ne samo Labina nego Labinštine i tko god dođe, mogu slobodno koristiti. Tako da nemam informaciju u ovom trenutku da su niti jedne stepenice zatvorene, da im je pristup onemogućen, a ako je, slobodno kažite i sve ćemo poduzeti da se to makne.“

Katarina Filipović (SDP) dodatno navodi:

„Javne stepenice postoje ali samo do jednog dijela. Na njima nema ni rukohvata, to su više neki putići. Mislim da bi trebale biti javno označene, propisno jer to nisu. Mislim da bi to trebala napraviti Valamar riviera obzirom na to da su dobili zakup za plažu 3.200 eura za 20.445 m² odnosno to je 0,15 eura po m². Nije mi jasno tko je ugovorio uopće takvu cijenu i da li je možda u pitanju neki sukob interesa obzirom na to da svi znamo da su vaši savjetnici bivši bili zaposlenici Valamara. Nevjerojatna je činjenica da jedan štander plaća cijenu 3.000 eura za štand isto kao Valamar riviera koja plaća cijeli zakup na cijelu Girandellu istu svotu novca, 3.200 eura.“

Valter Glavičić, gradonačelnik grada Labina dodatno navodi:

„Što se tiče Girandelle i stepeništa i svega onoga što ste naveli, odgovorit ćemo Vam u pismenom obliku ali ne bi volio da se neke stvari opet paušalno i neutemeljeno govore jer znamo da je ovo govornica ali za svaku izgovorenu riječ mora stajati argument a mislim da za ovo sve skupa što ste rekli, poslušat ću tonski zapis i nakon toga ćemo Vam vrlo detaljno pismeno odgovoriti. Ali opet je iskorištena govornica da se iz jednog pitanja postavi deset pitanja koja međusobno nemaju veze jedno sa drugim.“

Tijana Kocijel (IDS-ISU) pita:

„Mene zanima vezano za dječje igralište na Katurama, ispod bivše zgrade Domusa, u kojoj fazi je realizacija tog dječjeg igrališta obzirom da je bila stopirana gradnja radi izmjene projekta i da li su stanari s time upoznati.“

Vijećnica je pitanje postavila u pisanom obliku.

Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Nataša Višković, v.d. pročelnica Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom Grada Labina odgovara:

„Zahvaljujem vijećnici na postavljenom pitanju. Ja bih malo kronološki odgovorila na postavljeno pitanje. Nakon održanog sastanka sa stanarima odnosno građanima naselja Kature i posljedičnom peticijom, odlučili smo ići u izmjenu glavnog projekta. Takva izmjena glavnog projekta iziskivala je od nas posljedično i potpisivanje aneksa sa izvođačem radova i dobavljačem opreme. Moram priznati da se to birokratski malo odužilo jer je bilo dosta kompleksno da bismo mogli takav izmijenjeni projekt mogli prijaviti prema Upravi ribarstva odnosno Ministarstvu poljoprivrede. Nažalost, taj birokratski dio nas je malo koštao, to moram priznati, da bi nas na kraju u siječnju 2023. vremenske prilike odnosno neprilike, malo usporile s izvođenjem radova. U međuvremenu smo pokušali definirati čim više detalja koji su bili potrebni izvođaču radova od strane projektanta da bismo ustanovili sve odnosno da predmetno igralište izgradimo, kada ga već radimo, kvalitetno, a ne da ga samo napravimo. Imali smo koordinaciju pred možda desetak dana na terenu dječjeg igrališta, mi, u svojstvu Grada Labina kao naručitelja, predstavnik izvođača, predstavnik dobavljača opreme i nadzorni inženjer sa projektantom. Definirali smo stanje na terenu te također pristupili još, u par navrata, naknadnom obilježavanju vodova da budemo sto posto sigurni da je sve u redu, kamo će se ručno možda iskopati, da više pazimo. Ta koordinacija je bila pred desetak dana. Imali smo jučer također još jednu koordinaciju kada smo, ja se nadam, napokon sada definirali sve detalje koji su potrebni za izvođenje te smo dobili obećanje da će se danas u toku dana krenuti s izvođenjem radova u punom opsegu.“

Tijana Kocijel (IDS-ISU) pita:

„Drugo pitanje me zanima vezano za mamograf obzirom da su prikupljena sva sredstva i hvala svima, još jednom, na hvale vrijednoj, humanitarnoj akciji i kada bi to išlo u realizaciju.“

Vijećnica je pitanje postavila u pisanom obliku.

Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Valter Glavičić, gradonačelnik grada Labina odgovara:

„Mogu danas još jedanput javno ponoviti i zahvaliti svima koji su bili na nedavnom sastanku između Grada Labina, Lige protiv raka, Istarskih domova zdravlja, pročelnice Gordane Antić ispred Istarske županije gdje je dogovoreno da mamograf nastavlja točno onako kako smo zamislili ali su sada dogovoreni i detalji. Znači sljedeće. Mamograf će se kupiti na način da će se provesti javna nabava sa strane Grada Labina. Tehničku dokumentaciju će pripremiti osobe zadužene za javnu nabavu u Istarskim domovima zdravlja u Puli. Nakon što nam oni to pripreme, naše službe u Gradu će provesti nabavu. Sklopit će se ugovor sa najpovoljnijim ponuđačem, sukladno onim tehničkim uvjetima koja je propisao Istarski domovi zdravlja odnosno struka koja se bavi navedenim. Nakon toga Grad Labin kupuje, zajedno sa svim općinama Labinštine. Iskoristit ću trenutak, uz donaciju, moramo znati da je Grad Labin uplatio 150.000 kuna i da su sve skupa općine Labinštine, svaka dala po 37.500 kuna. Na kraju ćemo, kada se kupi i fizički dođe u Labin ovaj uređaj, Grad kao onaj preko kojeg sve to skupa ide, će kupiti i fizički donirati nakon potpisa ugovora o donaciji mamograf i biti će smješten ovdje u labinskoj ispostavi Istarskih domova zdravlja. Razgovarali smo s novom ravnateljicom Ispostave, gđom. Tamarom Fable Karlič tako da su svi s time upoznati. Bila je i dr. Lorena Brnjac na tom sastanku, koja se upravo bavi time i mislim da je jedna priča zaokružena. Znamo da će postupak sigurno potrajati obzirom da to nije bilo kakva stvar ali mi se nadamo da će sve to ići po onom nekom planu koji smo zamislili i da će u toku ove godine i službeno ići u funkciju mamograf.“

Alenka Verbanac (IDS-ISU) pita:

„Moje je pitanje vezano za projekt obnove i revitalizacije park šume Pineta. Najprije ću pohvaliti Grad na dobivanju gotovo 400.000 eura bespovratnih sredstava koji će zapravo omogućiti realizaciju tako značajnog projekta koji, vjerujem, bez tih sredstava ne bi sigurno tako brzo krenuo. U medijima smo imali priliku pročitati informaciju o planiranom toku obnove te da će se radi kompleksnosti i značaja same obnove obnova biti podijeljena u više faza i da će trajati trideset mjeseci od dana potpisa ugovora. Mene zapravo zanima da li je ugovor potpisan i kada se očekuje početak radova. Isto tako mislim da bi bilo jako poželjno prije početka same obnove, obzirom na veliki broj upita koje mi iz Mjesnog odbora dobivamo od strane građana starogradske jezgre, ali ne samo, i obzirom na značaj projekta, organizirati jednu prezentaciju projekta da se zapravo stanovnici Starog grada, ali i svi zainteresirani, i mi, upoznamo zapravo sa samim projektom odnosno što će se sve odraditi.“

Vijećnica je pitanje postavila u pisanom obliku.

Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Valter Glavičić, gradonačelnik grada Labina odgovara:

„Pokušat ću odgovoriti. Ugovor je potpisan, ali onaj prvi, ugovor između Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost, prošli tjedan sa jedne i sa druge strane i sada možemo prionuti i službeno jer smo dobili sredstva. Sljedeća stvar je jedan radni sastanak sa tvrtkom Kalegra koja je napravila cijelu studiju vezano za revitalizaciju Pinete i nakon toga, a prije nego što budemo išli u javnu nabavu koja će sama po sebi izabrati najpovoljnijeg ponuditelja i tek onda ide taj potpis ugovora o čemu ste me sada pitali i od tada se broji trideset mjeseci. To je bitno za zapamtiti. Ali prije svega toga, nakon prvog radnog sastanka, nakon toga ide onaj drugi koji želim da se desi isto tako brzo vezano za detalje i u kontaktu smo i sa Naturom Historicom. U kontaktu smo i sa Hrvatskim šumama. Bit će pozvan Mjesni odbor i mislim da je to jedan dio gdje moramo najprije prezentirati gdje smo sada s time i da li ćemo raditi eventualno koju reviziju obzirom da je ipak studija rađena 2018. godine. Znamo da u četiri, pet godina svako živo tkivo se promijeni pa tako i naša Pineta. Tako da ima tu još pripremnih radova. Nećemo brzati sa potpisivanjem tog ugovora dok ne revidiramo i na kraju krajeva, u onoj točki, kao što ćemo i sada za pola sata prezentirati studiju Rapca, u pripreмноj fazi, prije nego što idemo s izvođenjem, biti će sve prezentirano građanima, ne samo starogradske jezgre i Mjesnom odboru Labin Gornji nego i svim zainteresiranim žiteljima Labina i Labinštine.“

Valdi Gobo (SDP) pita:

„Kao što je poznato u programu jačanja gospodarstva nisu predviđena financijska sredstva iliti poticaji za poljoprivrednu djelatnost, a poljoprivreda je baza ekonomije.

Putem LAG-a financira se poljoprivredna djelatnost, ali da bi se poljoprivrednik javio na natječaj mora ispunjavati određene kriterije. Želim da se potiče naše sugrađane koji se žele baviti poljoprivredom i to za početnike u poljoprivredi i da pokrenemo dodatni impuls za one koji se žele baviti poljoprivrednom proizvodnjom na način da planiramo sredstva u programu jačanja gospodarstva pod novom stavkom a to je poticaji poljoprivrednicima početnicima.

Zašto? Zato jer početnik u poljoprivredi u principu nema uvjete da se može kandidirati za potpore putem LAG-a.

Postoji još jedna strana zašto da potičemo poljoprivrednu proizvodnju, svjedoci smo da hrana koju kupujemo ima dodatka koji potencijalno mogu utjecati na naše zdravlje kao npr. umjetne arome, umjetna bojila, umjetna sladila, pojačivači okusa, razni aditivi itd., a sada smo obaviješteni da je dozvoljeno i određene insekte dodavati u hranu. Vjerujem da bi svi željeli da konzumiramo/jedemo zdravu, kvalitetnu, svježnu hranu a to je moguće samo ako je proizvodimo sami u našoj okolini jer ćemo sigurno znati tko ju je proizveo i na koji način.

Po mojim saznanjima predstoje nam u bliskoj budućnosti problemi sa hranom.

Pitanje: Da li se uvažavajući ove argumente da se još jednom razmisli i da se ipak ide u izmjene u programu jačanja gospodarstva za 2023. godinu na način da se doda nova stavka poticaji poljoprivrednicima početnicima.“

Vijećnik je pitanje postavio u pisanom obliku.

Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Valter Glavičić, gradonačelnik grada Labina odgovara:

„Ako sam dobro shvatio, konkretno pričamo o 2023. ili ne. Za 2023. nije u proračunu, to znamo i o tome smo pričali, mislim da je to čak bilo pitanje na prošlom Vijeću. Baš Vaše pitanje je bilo, odgovorio je pročelnik Mohorović. Možda malo da pokušam razjasniti. Slažem se s Vama da je poljoprivreda bazno gospodarstvo, ali ne u Labinu. To neću reći iako ga ja volim. Da Labinština počiva odnosno gospodarstvo Labina da počiva na poljoprivredi, možda bi to čak i volio ali nije tako. To moram prvo reći. Zato je pročelnik odgovorio na način na koji je odgovorio na prošli put. Znam da je čak bila i rasprava na Odboru za gospodarstvo, barem imam takvu informaciju. No, ne znači da smo gluhi i ne znači da nismo senzibilni. Pitanje je normalno kako će se proračun puniti i kako će se desiti situacija do prvog rebalansa, a pogotovo do onog drugog krajem godine koji se većinom desi u 11. mjesecu. Danas se može javiti trgovačko društvo i može se javiti obrt. Problem je u tim fizičkim osobama koji su hobi poljoprivrednici. Ajmo biti otvoreni jer znamo koje su to količine. S druge strane, apsolutno se slažem iako ne mogu utjecati na to što industrija hrane ubacuje u hranu jer to nije stvarno nešto što mogu direktno pomoći niti odmoći. Ali možemo probati odraditi jedan zajednički sastanak. Bilo je još niz drugih razgovora koji su bili pokrenuti i nisu se do kraja manifestirali u projekat ili u konačni akt. Možda zato jer je i s druge strane bilo nekih kočenja ali nebitno možemo se opet sastati, možemo razmišljati o tome ali realno je da za 2023., ukoliko ne bude nekog značajnijeg povećanja, nećemo baš moći. Ali to ne znači da možda krajem godine na rebalansu za početnike ne možemo razmišljati ili možemo. Ali ja bih htio stvarno te početnike ih malo i saslušati. Razgovarali smo, tu je i vijećnik Glavičić, pričali smo i o ljudima koji žele raditi konkretno na užem području uzgoj sitne stoke. I o tome smo razgovarali. Razgovarali smo sa županijskim pročelnikom Ezio Pinzanom koji je također izrazio spremnost za razgovore ali za razgovor mora postojati i druga strana. Tako da osim vijećnika, apsolutno, jednog, drugog, trećeg, daj Bože, dođu i ljudi koji se time bave i da popričamo otvoreno o tome na koji način možemo pomoći jasno na onaj koji je izvediv i koji je s naše strane ostvariv.“

Valdi Gobo (SDP) dodatno navodi:

„Nije dodatni komentar. Samo bih se složio s gradonačelnikom s time da se mora razgovarati.“

Rasim Halilović (IDS-ISU) pita:

„Svjedoci smo da na Labinštini se odvija puno radova i da smo tako reći aktivni pa me zanima samo gdje smo stali sa Spomenikom Danu rudaru ustvari rudarima.“

Vijećnik je pitanje postavio u pisanom obliku.

Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Valter Glavičić, gradonačelnik grada Labina odgovara:

„Ako sam shvatio to su dva pitanja. Onda ću probati prvo konkretno i korektno, a drugo onoliko koliko sam uspio shvatiti između redova. Zadovoljstvo je dosta relativan pojam. Što se tiče Spomenika rudaru borcu, iskoristit ću ovaj medijski prostor da kažem da smo dosta razgovarali o tom projektu. U originalu se zove Spomen prostoru rudaru. U originalu gospodina Berislava Iskre i pokojnog Quintina Bassania. Krenuli smo s radovima. Radovi idu dinamički onako kako su zamišljeni. Radovi idu tako da će do kraja travnja sve ono što je ugovoreno praktički biti i izvršeno i ja se nadam da ćemo stvarno svi biti zadovoljni i sa ovim podzemnim dijelom koji je blizu kraja. Imamo dva komada velikih, dugih stepenica koje su kompletno popločene sa kanfanarskim kamenom. Imamo dva bočna, manja stepeništa koja su također gotova i sada se rade one kockice koje se slažu po bočnim zidovima i koje na neki način predstavljaju rudarske slojeve. Ubrzo će početi radovi na parteru, da tako kažem, na onom dijelu koji mi vidimo, koji je na koti nula, gdje će biti javni prostor i gdje će biti klupe, gdje će e koristiti prostor za javne manifestacije. Tako da to ide po planu. Ja vjerujem da će to stvarno do travnja biti gotovo. Ubrzo ćemo imati još jedan operativni sastanak sa izvođačem radova. Bitno mi je da je gospodin Berislav Iskra zadovoljan jer znam da je vrlo detaljan, vrlo precizan i da živi za taj projekat i ne sumnjam da će taj projekat biti ponos svih nas i veliki pijetet prema našim rudarima.“

Rasim Halilović (IDS-ISU) pita:

„Interesira me, ako bi mogao gradonačelnik letimično da se izjasni, koliko je zadovoljan sa dinamikom radova koji se odvijaju na Labinštini i da li ima nekih zapreka.“

Vijećnik je pitanje postavio u pisanom obliku.

Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Valter Glavičić, gradonačelnik grada Labina odgovara:

„Ovo drugo pitanje što ste me pitali, pitali ste me osobno zadovoljstvo. Osobno zadovoljstvo mi je vjerojatno kao i vaše. Nisam baš previše zadovoljan. Sretan sam da smo potegnuli nevjerojatno veliku količinu investicija. Sretan sam da smo potegnuli veliki novac koji se troši na Labinštini a koji nije nastao iz žuljeva naših zaposlenika odnosno iz proračuna nego je nastao dobrim pripremama tehničke dokumentacije, dobrim pripremama na europske projekte, dobrim kandidaturama na pozive Fonda, ministarstava, Hrvatskih cesta, Županijskih uprava za ceste i mislim da smo to sjajno odradili. Sada smo u onoj fazi kojoj sam vam svima javno obećao i opet ću vam je ponoviti. Kada radimo poslove, prvo na šta se moramo pripremiti je nešto što se zove strpljenje, puno praha, puno buke i puno problema. Ali realno, da li tko od vas u zadnje vrijeme radi s građevinarima da nije imao kašnjenje i da je bio zadovoljan. Ja ću odgovoriti u ime vas: „Ne postoji.“ Svi smo ljudi zbog toga. Znamo da je potražnja za građevinarima na tržištu ogromna, ponuda minimalna i sve to skupa dovodi do toga da se radovi dosta teško dešavaju u rokovima i zbog toga sam nezadovoljan. Ali mogu pohvaliti nedavno i reći za par radnih, operativnih sastanaka gdje smo vrlo jako podigli ljestvicu, i termina i kvalitete i mislim da će ipak na kraju sve to skupa biti do sezone dovršeno i da ćemo biti na kraju zadovoljni. Zato još jedanput pozivam, prije svega samoga sebe na strpljenje, ali i sve građane Labina jer jednostavno bez tog elementa ćemo teško preživjeti iduća dva mjeseca jer će biti još puno zastoja na cestama. Da kažem da je danas počela još jedna mala ali bitna situacija između uprave i nekadašnje zgrade Istarske banke, počeli su radovi na županijskoj cesti i na onom segmentu ulice Paolo Sfeci. Tako da, radovi se sve više otvaraju. Želimo živjeti uređenije, želimo živjeti u ljepšem Labinu no moramo se malo i strpiti.“

Bruna Gobo (IDS-ISU) pita:

„Jedno pitanje se odnosi na cestu za Kapelicu koja sada malo stagnira. Pitala bi gradonačelnika kada se misli napraviti tu cestu da konačno već proradi.“

Vijećnica je pitanje postavila u pisanom obliku.

Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Valter Glavičić, gradonačelnik grada Labina odgovara:

„Zahvaljujem na pitanjima. Dozvolit ću si slobodu da ga malo nadopunim, sam sebi. Što se tiče radova na Kapelici, svi govorimo kako napreduju radovi na prometnici. Ja ću reći onako kako je. Oni nisu ni počeli. Radovi na Kapelici su jako kompleksni, složeni. Radovi tamo nisu stali, tek sada su krenuli kako treba. To mogu reći nakon jednog operativnog sastanka na kojem su bili prisutni i kolege iz Vodovoda Labin i kolege iz Županijske uprave za ceste i sami izvođači. O čemu se radi. Da se radi samo prometnica, ona bi već bila gotova i onda bismo sami sebi za par godina postavili pitanje zašto kopamo. Onda smo svjesno išli u to da malo sačekamo i uspjeli smo u tome da je Vodovod dobio sve što je trebao dobiti, ugovorio posao, izabrao izvođača. Osim što se radi ta dionica od butege na Kapelici do nekadašnje konobe Morčoki, u cijeloj toj dužini radi se, da ne kažem krivo uzeo sam si papir, više od dva kilometra kanalizacijske mreže koja sama po svojoj konfiguraciji znamo da ide najdublje i cijevi su najšire. Tako da su to jako široki kanali. Cijela širina jedne polovice trupa je otkopana. Po cijeloj toj širini stavlja se ukupno glavni vakuumski vod. Znači ukupno 1.200 metara. Osim tih cijevi zajedno ide tlačni vod, ukupno 670 metara i gravitacijski cjevovod ukupne dužine 400 metara. Osim te kanalizacijske mreže ide kompletno vodoopskrbni sustav preko 400 metara a sa svime time rade se i bočni uljevi. Tako da jedno sutra kada se bude radili priključci na vakuumsku kanalizaciju, ne bi se radili spojevi i opet kopala cesta nego se rade priključci van županijske ceste 5103. Ne smijemo zaboraviti da se u cijelu tu dužinu postavlja optika budućeg sustava upravljanja sustava za pročišćavanje pumpnih stanica. Da ponovim. Radovi na prometnici su oni radovi koje vidimo u trupu, kada se počinju postaviti rubnjaci, to se sada konkretno radi na sredini prometnice, a sve to skupa mora biti gotovo do petog mjeseca. Čvrsto obećanje imamo da će do 15.03. radovi na iskopima svih infrastrukturnih objekta, da li je to kanalizacija, optika, voda, i rasvjetu da ne zaboravim, biti gotovo. Nakon toga više neće biti zatvaranja ceste. Cesta će onda u pravom smislu proraditi i biti će propusna cijelo vrijeme, uz semaforSKU signalizaciju. Nakon 15.03. svi skupa ćemo vidjeti radove upravo na prometnici i na onom nadzemnom dijelu, svima nama vidljiv i puno jasniji, jasan znak da idemo prema kraju. Tako da, 15.03. gotovi podzemni radovi, a do početka svibnja biti će gotova kompletna i prometnica i javna rasvjeta i nogostup. Kapelica će dobiti novu prometnicu, novi nogostup skroz od Breg Ivanovci do Labina.“

Bruna Gobo (IDS-ISU) pita:

„Drugo pitanje je da li u Labinu bi se moglo ili postoji netko tko bi starije ljude koji ne mogu doći, em ne voze, bolesni su, da ih netko vozi u trgovinu i vraća kući, ili kod doktora, ili potrebno sve što bude. Da li to postoji u Labinu? Zamolila bi da mi netko može to odgovoriti.“

Vijećnica je pitanje postavila u pisanom obliku.

Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Borjan Batagelj, pročelnik Upravnog odjela za društvene djelatnosti Grada Labina odgovara:

„Dakle prijevoz, znamo da trenutno postoje neke varijante prijevoza osoba koje nemaju svoju mogućnost prijevoza, nemaju mogućnost da ih netko vozi, a to se radi u suradnji s udrugom Labin Zdravi grad odnosno Centrom +65. Projekt Centar +65 je već duži niz godina u Labinu prisutan i financiran je isto tako od strane Grada Labina i sami dobro znate, kroz proračun, kroz izravno financiranje. Međutim mi znamo isto tako da onaj naš najveći i najdraži projekt, a to je Dom za starije Labin, će imati još jednu svoju komponentu, a to je dnevni centar. U stvari, i usluge koje će biti kroz dnevni centar prisutne, neće biti samo onaj dnevni ili poludnevni

boravak već je to jedan dnevni centar otvorenog tipa koji između ostaloga se planira da će imati i brojne druge svoje usluge. Jedna od njih je i prijevoz. Jedna od njih je i dostava obroka. Jedna od njih je i odlazak potrebitih na liječničke preglede itd. Kako korisnika Doma, kako korisnika dnevnog ili poludnevnog centra tako i ostalih osoba. Tako da, u stvari, sa tom ustanovom, mi ćemo dobiti jedan stvarno nadstandard i stvarno viši nivo te socijalne brige, ne samo institucionalne nego i vaninstitucionalne. A do tada naravno nastavak suradnje sa Centrom +65 koji je sada imao i neke kadrovske promjene. Imamo novu voditeljicu, novu vozačicu. Stvari funkcioniraju i funkcionirat će definitivno dok se unutar ustanove Dom za starije osobe ne osposobi tim.“

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća zaključuje Aktualni sat u 10,51 sati.

Eni Modrušan, predsjednica Gradskog vijeća, u smislu članka 54. Poslovnika Gradskog vijeća Grada Labina utvrđuje da nije bilo primjedbi na predloženi dnevni red 16. redovne sjednice Gradskog vijeća sukladno čemu utvrđuje dnevni red sjednice Vijeća.

Eni Modrušan, predsjednica Gradskog vijeća utvrđuje da 80% točaka dnevnog reda na kojoj je potrebno prisustvovati radi ostvarenja pravo na naknadu iznosi 10 točaka.

AD. 1.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na prvu točku dnevnog reda „Usvajanje Zapisnika sa 15. redovne sjednice Gradskog vijeća Grada Labina“ i otvara raspravu.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 11 „ZA“ i 1 „SUZDRŽAN“ usvojilo Zapisnik sa 15. redovne sjednice Gradskog vijeća Grada Labina.

AD. 2.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na drugu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o prihvaćanju Izvješća o stanju sustava civilne zaštite na području Grada Labina za 2022. godinu.“

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Denis Stipanov, voditelj službe Civilne zaštite Vatrogasne zajednice Istarske županije.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi je sudjelovao vijećnik Mladen Bastijanić (Demokrati).

Mladen Bastijanić (Demokrati) zahvaljuje izvjestitelju na kratkom izvješću te navodi da je pročitao sve materijale i ono čime nije zadovoljan da će sada ovdje iznijeti. Navodi da gradski Crveni križ nema jedinstvenog prostora te da bi trebalo poraditi na tome. Crveni križ da je dislociran na više lokacija tako da je efikasnost u određenim kriznim situacijama otežana. Druga stvar, za koju smatra da je jako bitna za intervencije, da su neoznačeni putevi, rampe, kućni brojevi itd. Navodi da bi rampe trebalo u konačnici skinuti čim prije, bilo gdje, rampe ko rampe, u Rapcu, Labinu, svugdje. Ističe da su rampe najveće zlo za hitne intervencije. Predlaže vatrogascima, Hitnoj itd., da uz opremu, imaju i pile i da jednostavno prepile bilo koju rampu koja im smeta za intervenciju. Jedino na taj način da će se shvatiti da rampe ne možemo imati radi intervencija. Zbog toga da je hitna intervencija, koliko je pročitao oko 15 minuta, a idealno da bi bilo nekih deset minuta. Također navodi da ga je jedna stvar kod izvještaja frapirala i sada da će postaviti odgovornima pitanje. Nastavni zavod za hitnu medicinu Istarske županije da se nije mogao kandidirati na europske fondove za projekte za bolji rad zbog toga što nije vlasnik prostora. Dodaje da, ukoliko su to odgovorni ljudi u Istarskoj županiji i u jedinicama lokalne samouprave, a to da su sada i oni, vijećnici, ukoliko su to znali, onda da

smatra da netko nije napravio svoj posao kako treba i da treba odgovarati zbog toga jer da je to jako bitna stvar. Vezano o rečenom o vodoopskrbi za ovu godinu, smatra da Labinština ne treba proglašavati redukciju vode te dodaje da će se ograditi i da će reći zbog čega. Navodi da svi skupa moramo planirati da upotrebljavamo vodu iz budućih pročištača otpadnih voda te se nada da će se to i ostvariti i da će se napraviti pročištači otpadnih voda kakvi su primjereni Labinštini. Dodaje da ležimo na vodonosnom području. Navodi da neće puno obrazlagati jer da previše puta govori o tome, no da izgleda da to ide teško u uho. Navodi da Labinština ima vode u podzemlju. Labinština da ima vode od pročištača otpadnih voda te da u budućnosti redukcije ne treba biti već da se mora poraditi na kvaliteti pitke vode. Što se tiče zaštite mora, navodi da tu ima jednu veliku primjedbu. Dodaje da se desio incident za koji da su svi znali odnosno da je puno njih ubrzo znalo, da je termoelektrana u Rijeci kriva za ekološki incident u Medulinu. Mi da smo za divno čudo dobro prošli, da smo odlično prošli. Dodaje da su svi znali, a samo državne i županijske institucije da su puno vremena šutjele te da nisu o tome razgovarale već da su se pravdali na način da će biti analiza. Navodi da nikad nije zaprimljen službeni odgovor o tome. Ističe da državne institucije moraju obavještavati svoje građane, te da u kriznim situacijama ne rade svoj posao. Također navodi da se mi, na žalost, bavimo posljedicama, a da se ne bavimo uzrocima te da nismo ni transparentni ni javni. Dodaje da imamo straha države i institucija koje da puno puta ne rade svoj posao.

Denis Stipanov, voditelj službe Civilne zaštite Vatrogasne zajednice Istarske županije zahvaljuje na prijedlozima, pitanjima te navodi da će on više shvatiti da se radi o prijedlozima nego pitanjima. Osvrće se na problematiku oko onečišćenja mora koje da, na svu sreću, nije zadesilo nas ali je zadesilo općinu Ližnjan. Dodaje da je član i županijskog Stožera kod onečišćenja mora te navodi da su odmah, čim je došlo do onečišćenja mora, promptno reagirali i poduzeli sve korake koji su bili u njihovoj nadležnosti. Pravni dio da ide preko Državnog odvjetništva. Odmah da je podnesena prijava i prošli petak da je bio radni sastanak u Ministarstvu prometa i veza na temu da li će HEP priznati i da li će snositi sve troškove sanacije onečišćenja koji da su na 50% od onog izvornog kako je bilo prije u Općini Ližnjan. Ta obala da je jako lijepa, razvedena i to što se desilo tamo, da se moglo desiti na bilo kojem području Istarske županije. Država da je ta koja mora malo više voditi računa o tim stvarima i koja da je morala promptno reagirati jer da je nevjerojatno da ta količina dolazi od Rijeke pa do Ližnjana a da je nitko nije primijetio. Navodi da ne bi o tome duljio jer da se može cijeli sat o tome raspravljati no da želi kazati da Istarski Stožer kod onečišćenja mora je promptno reagirao, da je bila lučka kapetanica i svi članovi Stožera. Vatrogasci i DVD kao volonteri da su imali akciju čišćenja. Kamenjak da je imao veliki suport, da je davao i da će i dalje davati. Navodi da je zbilja šteta tu energiju trošiti na to i da je bolje da se ta energija troši na nešto drugo. To da je ono što on može kazati. Vezano za rečeno o prostoru za Crveni križ navodi da vjeruje da će se naći mogućnost za njih, da budu na jednom mjestu, da rade i da poboljšaju svoju efikasnost. Njih da treba svakako pohvaliti jer da gradski Crveni križ Grada Labina, ako nije najbolji, da je jedan od dva najbolja, pored svih koji su jako dobri i rade svoj posao volontera. Pohvaljuje ih.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća otvara drugi krug rasprave.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Rasim Halilović (IDS-ISU) i Mladen Bastijanić (Demokrati).

Rasim Halilović (IDS-ISU) ispričava se na malom kašnjenju. Navodi da je gašenja na građevinama zbog požara bilo 15-ak i na otvorenim prostorima 32 te postavlja pitanje, da li, obzirom na navedeno, možemo mirno spavati te pita, što se tiče ovih požara, koliko ih je bilo namjerno podmetnuto.

Denis Stipanov, voditelj službe Civilne zaštite Vatrogasne zajednice Istarske županije zahvaljuje se na pitanju te navodi da je na sjednici prisutan i zapovjednik Javne vatrogasne postrojbe Labin te navodi da, ukoliko on želi odgovoriti, jer da je stručniji po pitanju vatrogastva.

Saša Stepančić, zapovjednik Javne vatrogasne postrojbe Labin navodi da nije ustanovljeno da bi niti jedan požar bio izazvan namjerno u 2022. no da su ustanovili da je bilo nezatno,

oko pet požara, koji da su bili uz dozvolu a koji požari da su „pobjegli“ žiteljima. Zahvaljuje se svima koji podižu dozvolu, a onima kojima „pobjegne“ da su tu oni na 193 da im se uskoči u pomoć te navodi da oni obave svoj posao najbolje što mogu.

Mladen Bastijanić (Demokrati) navodi da je vatrogasno društvo ili jedinica u Rapcu dalo jednu primjedbu da se brod Stella Polaris kontrolira jer da istječe nafta. Njega da je ova informacija frapirala jer, ukoliko se već zna, da treba poduzeti mjere da se ta nafta koja je godinama pod morem, da se izvadi. Smatra da nije dovoljno samo svako toliko pratiti, izdvajati sredstva itd. Navodi da mu nije poznat taj pojam praćenja. Iznosi još jednu primjedbu vezano za izvještaj lovačkog društva za divlje svinje za koje da se zna kakve štete rade. Ističe da sustav vezano za divlje svinje ne funkcionira te pita što se radi na poboljšanju. To da nije samo kod nas nego u cijeloj državi.

Denis Stipanov, voditelj službe Civilne zaštite Vatrogasne zajednice Istarske županije vezano uz brod Stella Polare navodi da je za nju nadležna država i to za kompletno vađenje te navodi da imaju kontakte sa Ministarstvom prometa i veza da se konačno izvadi kompletna količina. Navodi da i oni moraju znati jednu stvar. Država da je troma i dokle god se nešto ne desi, kao što se bilo desilo prije dosta godina, 2001. godine ukoliko se ne vara. Čini mu se da upravo jesu ti izvidi lokalnih ronioaca temeljem naloga županijske kapetanice iz Lučke kapetanije koja je ujedno i zapovjednica Stožera, da se svako toliko ide zaroniti i da se vidi kakva je dole situacija. Zbog cjelokupne situacije, to da treba država riješiti i država da bi trebala biti ta koja treba taj problem riješiti do kraja. Oni da su se već onda zalagali i trudili se da se to izvadi van no to da je bilo u špici turističke sezone, to ljeto, kada su također imali velike probleme a kada da se to uspjelo donekle sanirati.

Valter Glavičić, gradonačelnik grada Labina vezano za upit koji se odnosi na lovačko društvo navodi da je prošli tjedan bio radni sastanak sa lovačkim savezom Istarske županije i Grada Labina. Problem da je apsolutno evidentan, da postoji te da se neće riješiti sam od sebe. Godine 2021. i 2022. da su imali golemih problema, pogotovo u ruralnom prstenu grada Labina te da se može reći da su prošlu godinu pomogli, Grad Labin i lovačka društva u suradnji, građanima koji se bave poljoprivredom, tako da se kroz jednu donaciju pomoglo kupiti električne pastire i refelente. To da je bio prvi kratkoročni korak. Na sastanku prošli tjedan da je dogovoreno da Grad Labin ide u izradu Plana zaštite divljači. Dodaje da su zatražili i komunicirali s Hrvatskim lovačkim savezom, krovnom komponentom po pitanju lovstva u Republici Hrvatskoj, i čim se dobije ponuda, a navodi da vjeruje da će to biti već ovaj tjedan, da će se naručiti Plan koji da će se raditi oko tri, četiri mjeseca. Nakon toga da se ide u fazu dva, a to da je provedba odnosno izlučivanje. Grad Labin da će izabrati odgovornu pravnu osobu, za što da se nada da će to biti lovačka društva s Labinštine, koja će provesti planska izlučivanja divljači, konkretno divljih svinja. Dodaje da se radi u tom smjeru da sve te hajke koje budu organizirane, da budu organizirane na način da lovci mogu koristiti sredstva odnosno pucati i bliže naseljima jer da postoje situacije da su krda divljih svinja počela ulaziti ne samo u sela nego i u grad Labin. Prvi korak je poduzet te navodi da se nada da će provedba biti u toku ljeta i da će se ove jeseni, kada budu plodovi, kada su vani i kada su divlje svinje najaktivnije, da ćemo biti puno mirniji nego zadnje dvije godine.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 11 „ZA“, 1 „SUZDRŽAN“ donijelo Zaključak o prihvaćanju Izvješća o stanju sustava civilne zaštite na području Grada Labina za 2022. godinu.

AD.3.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na treću točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o prihvaćanju Godišnjeg plana razvoja sustava civilne zaštite na području Grada Labina za 2023. godinu.“

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Denis Stipanov, voditelj službe Civilne zaštite Vatrogasne zajednice Istarske županije.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.
U raspravi je sudjelovao vijećnik Mladen Bastijanić (Demokrati).

Mladen Bastijanić (Demokrati) zatražio je da im se objasni zbog čega su sredstva 2023. godine veća nego za 2024. i 2025. godine

Denis Stipanov, voditelj službe Civilne zaštite Vatrogasne zajednice Istarske županije vezano uz financije koje su za 2023. odnosno za 2024. godinu, iz pozicije Javne vatrogasne postaje Labin i to o dotaciji koju država dotira, da možda zapovjednik JVP-a ima bolju informaciju. Ostalo da je u projekcijama i za 2023. i za 2024. isto, osim te dotacije te navodi da se radi o dotaciji gdje država mora dotirati određena sredstva. Za 2024. godinu da se još niti ne zna koliko će ta dotacija biti pa da vjerojatno u tom razdoblju se stavila ova cifra. Kada će se znati točno izvor za 2024., da će se ta cifra sigurno povećati na razini ovoga, ako ne i veća. To da je uobičajena praksa da se planira za 2023. kada se zna točna informacija koliko će država dotirati. Ovdje da je vjerojatno približna informacija obzirom da se ne zna točna informacija. To da država po svojim kriterijima određuje i oni da ne mogu na to baš previše utjecati.

Valter Glavičić, gradonačelnik grada Labina navodi da je međugranična suradnja Hrvatska i Italija već raspisala poziv koji da traje do kraja trećeg mjeseca, a što da nije navedeno u planu iz jasnog razloga. Grad Labin da će kandidirati jedan projekat koji je upravo za razvoj civilne zaštite. Iskazuje nadu da će projekt proći te vjeruje da će plan biti nadopunjen te dodaje da smo svi svjesni što se dešava. Svake godine da se ima neki veći globalni problem. Za civilnu zaštitu da se svaki dan, svaku večer može kazati koliko je bitna. Smatra da će se morati povećati sredstva i da se ne dozvoli da zaspimo pa da se probudimo ne znajući što će se raditi.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“ jednoglasno donijelo Zaključak o prihvaćanju Godišnjeg plana razvoja sustava civilne zaštite na području Grada Labina za 2023. godinu.

AD.4.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na četvrtu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu Savjeta mladih Grada Labina za 2022. godinu.“

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Denny Višković, predsjednik Savjeta mladih Grada Labina.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.
Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“ jednoglasno donijelo Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu Savjeta mladih Grada Labina za 2022. godinu.

AD.5.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na petu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o prihvaćanju Istraživačko-urbanističko-arhitektonske studije uređenja centralne zone Rapca.“

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je prof. dr. sc. Idis Turato, mag. ing. arh., predstavnik izvođača, Arhitektonskog fakulteta Zagreb, Zavoda za arhitekturu.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Mladen Bastijanić (Demokrati) i Đulijano Kos (IDS-ISU), vijećnice Katarina Filipović (SDP) i Tanja Pejić (Demokrati), vijećnici Rasim Halilović (IDS-ISU) i Valdi Gobo (SDP).

Mladen Bastijanić (Demokrati) zahvaljuje se izvjestitelju te navodi da je pomno slušao i da se sa svime slaže. Dodaje da nam je Rabac jako bitan te navodi da će dati svoje viđenje. Promet da mora otići. Drugo na što misli i za što da mu je drago da i izvjestitelj tako misli i tako govori, je da ona mala plažica mora ostati. Na rivu da treba vratiti ribarske mreže te navodi da ih treba stavljati, ne kao sada da ružno izgledaju u balama, već da ih treba tamo stavljati. Osnovni problem svega toga da je promet i o tome da će oni u budućnosti puno razgovarati navodeći da je bolje da počnu danas. Jedino da je javni promet, javni prijevoz, veliko rasterećenje. Navodi da će garaža kod Prohaske imati 300 mjesta te da nije razumio koliko ima mjesta predviđenih u garaži kod hotela Apola na što mu izvjestitelj odgovara da bi i ta garaža imala 300 mjesta. Predlaže da svi skupa razmisle kompletno o prometnim rješenjem sa javnim prijevozom. Dodaje da je potrebna garaža ili parkiralište prije ulaza u Rabac, kako bi se kompletno, uz ove dvije garaže i postojeća parkiranja, rasteretio promet. Također navodi da se slaže sa arkadama. Ovo postojeće, na dijelu gdje „ružno izgleda“, sa arkadama da bi mogli puno toga napraviti. Na lijevu stranu prema Maslinici da bi ipak pustio da arkada bude samo hotel Jadran i samo ono nužno da se sakrije kako se ne bi pretrpali sa arkadama. Ponavlja da se slaže s arkadama. Arkade da su inače simbol ulaza, simbol vrata i same po sebi da su simbol suvereniteta jednog područja jer da kroz ta vrata simbolički puštaš onoga koga želiš, a za neprijatelja da su to ipak vrata. Slaže se sa svime što je izvjestitelj prezentirao te navodi da je izvjestitelj jedan od arhitekata koji im daje jednu nadu i svjetliju budućnost da se ispravi sve ono što se izgradilo u prošlosti, dodajući da i njih ima svakakvih kao i drugih. Ističe da moraju identitet Rapca pomiriti, naći kompromis, arhitektonski sakriti samo ono što ne valja, rješavati promet i definitivno rivu prepustiti pješacima. Ističe „van automobil“, „van rampe“ te ponavlja da je potrebno prerezati rampe i odbaciti ih. Izvjestitelju upućuje čestitke na prezentaciji te navodi da je sretan da imaju stručne ljude koji će pomoći i koji žele da se prostor oplemeni.

Đulijano Kos (IDS-ISU) navodi da je i sam imao prilike učestvovati više puta na prezentacijama, danas, u Rapcu i u Gradskoj knjižnici i pohvaljuje na idejama, prezentaciji, za detektiranje problema i za sve ponuđeno. Rješenja da su jako dobra. Možda ne toliko bliska koliko se čini te da nisu toliko skupa. Glavna problematika, a što da je i izvjestitelj naveo, da su garaže, što da su i oni sami već detektirali prostornim planiranjem, kao i lukobran. To da su nekakve točke koje su trenutno nedostižne i samim time da vidi kočnicu u razvoju svega toga. Pojašnjava da ne kaže da se ništa ne radi, ni po pitanju lukobrana ni po pitanju garaža. Planovi postoje kao i građevinska dozvola za lukobran no za gradski proračun da je to jednostavno trenutno nemoguća misija. Gradski centar da je neminovno riva, uvijek da će biti i ostati riva te navodi da ni jedno drugo mjesto nema drugog centra. No navodi da je oni ne vole. Građani Rapca da je ne vole ovakvu kakva izgleda i zbog toga da taj centar ne doživljavaju kao centar. On da je građanin Rapca cijeli život no jednostavno da tu rivu više ne vole na taj način kako sada izgleda. Ona da će neminovno ostati centar. U Rapcu da se trenutno bore sa puno manjim komunalnim problemima, puno manjim komunalnim projektima koji da su im na neki način i sami nedostižni. Navodi primjer sanacije nogostupa, ulazi i izlazi iz ulice itd. Već te neke stvari da traju godinama. Navodi da ne krivi sada ni gradsku upravu, ni ikoga ovdje no to da je jednostavno realnost. Ovo da je sve lijepo prezentirano. Navodi da bi se vratio možda 15, 20 godina unazad kada su svi ti, nekada, gradski prostori na rivi izgledali totalno drugačije. Oni da nisu bili žuto, zeleni, crveni, narančasti i svih boja kako danas izgledaju već da su izgledali jednolično, samo da su ih sadašnji vlasnici doveli u takvo stanje. Pita tko garantira da će te arkade, kada se jednom naprave, isto dobiti boje, panele, tende, cjenike. Postavlja pitanje tko

nam to može garantirati. Dodaje da on tu vidi nekakvu problematiku u cijeloj toj priči te dodaje da je inače priča savršena te pohvaljuje.

Katarina Filipović (SDP) navodi da je prezentacija krasna i da joj je drago da se nešto radi u našem gradu no da je malo muči taj parking. Navodi da nije razumjela da li se grade za goste hotela ili za građane. Dodaje da je poznato da je gornji dio gradski teren. Na odgovor izvjestitelja da je parking za građane pita da li onda to znači da neće biti nekakvih zabrana da građani neće moći parkirati u toj parkirališnoj garaži.

Prof. dr. sc. Idis Turato mag. ing.arh., predstavnik izvođača, Arhitektonskog fakulteta Zagreb, Zavoda za arhitekturu odgovara da je to gradska garaža. Dodaje da Grad gradi i zbog toga da je on i nazvao arkade komunalna arhitektura. Ovo da je jako dobro što je vijećnik prije rekao vezano za arkade te ističe da je to komunalno i da to ne ide na parcelu privatnoga već da ide na javni prostor. Ponavlja da je to komunalna arhitektura koja nije skupa i izgradiva je. Garaža da je isto komunalni objekt. Pitanje kako se on gradi i u kojem odnosu da je stvar odluke no to da je gradski prostor.

Tanja Pejić (Demokrati) zahvaljuje na izuzetnom izlaganju te navodi da joj je bilo gušt slušati. Što se tiče prezentacije i ideja navodi da nema riječi i da bi bilo malo suvišno da ona nešto komentira te navodi da joj se jako sviđa. Dodaje da bi voljela iznijeti svoj komentar odnosno njeno gledište Rapca kao naselja Labinštine. Također navodi da će ući u ovaj jedan socijalno društveni element. Izvjestitelj da je jako dobro prikazao gdje je nama mjesto u Rapcu. Izvjestitelj da je lijepo zaokupio pažnju rivom koju se sada želi prenamijeniti. To da je jedna vrsta utrobe gdje ona da osjeća lokalno stanovništvo kao slijepo crijevo, kao nešto što tamo nije poželjno. To da govori jer da je čitala materijale koje su dobili te zato jer ima potrebu to reći a što da nema veze s izlaganjem već da je vezano za tu točku. Navodi da su tamo bili predstavnici Turističke zajednice, hotela itd. i jedna rečenica da ju je zaboljela. Netko, a ne zna tko, da je rekao u smislu „Gledajte, gosti Valamara plate veliku cijenu i oni žele da uživaju neki komoditet“, a što da znači „Tanja tebi tamo nije mjesto“. Smatra i uvjerenja je, da oni, a pritom da misli na dva resorta, imaju i da će imati veći utjecaj nego lokalno stanovništvo i lokalna vlast. To da je njeno mišljenje. Zbog toga da se taj dio ne dira. Obraća se izvjestitelju govoreći da ne zna koliko je upoznat s problematikom koju imaju, a što da je vijećnik Mladen Bastijanić dobro detektirao, te navodi da nedostaje jedno parkiralište na ulazu u Rabac. Ona da je tako godinama dolazila u proljetnim, jesenskim, zimskim danima i to da više ne može jer da nema gdje parkirati na početku Rapca da bi prošla onom predivnom šetnicom koja da im je sada onemogućena jer da nema gdje parkirati na ulazu. Sada da se stvara jedan resort za lokalno stanovništvo koje da će tu imati sve i to je to. Ponavlja da nedostaje mjesto na početku kako se ne bi moralo ići u centar Rapca ili negdje drugdje da bi se ponovno onda vratili prošetati onim dijelom koji da nam je sada doslovce uzet, uskraćen.

Rasim Halilović (IDS-ISU) navodi da ga je oduševilo to što se tiče garaža. Također navodi da je poznato da je 80% problema u Rapcu promet. To da ga je oduševilo kao i to što je izvjestitelj spomenuo prirodu. Time da se nešto uljepšava, a ne uništava jer tu da su odmah zeleni na potezu. Dodaje da cijeni struku no njemu kao laiku da je pala ideja za onu plažu ispod Apolla. Da je rečeno da bi tu bio kao neki trg te navodi da bi on ipak uzeo od one plaže malo te dodaje da je to i skicirao, a sve kako bi vlak i išao dole nesmetano i da se napravi ravnina da se može normalno šetati. Zahvaljuje na dobrom izlaganju.

Valdi Gobo (SDP) navodi da ga se jako dojmila prezentacija, razmišljanje, gledanje prostora, način gledanja budućeg razvoja arhitektonskog, što se tiče projektiranja. Osobno da nema ništa protiv ovog rješenja sa arkadama. Promet da mogu djelomično riješiti garaže i one da su potrebne. Postavlja pitanje vezano uz žičaru koja da nije spomenuta u ovoj prezentaciji. Ujedno navodi da je negdje 2008. godine napravljeno jedno arhitektonsko rješenje, idejno, novog centra i trga Rabac preko bivših hotela Istra i Fortuna. Navodi da se toga sjetio pa da ga zanima što se desilo sa tom opcijom i zašto ta varijanta više ne dolazi u obzir. Ne tvrdi da je to bilo

neko dobro rješenje. Također navodi da bi želio, kako se rješava ova problematika Rapca i njegovog centra, da je potrebno da se isto ide, na taj ili neki sličan način, rješavati i podzemni grad s pripadajućim elementima na površini, a koliko je bitno za Labin i njenu prepoznatljivost, da je suvišno govoriti.

Prof. dr. sc. Idis Turato mag. ing.arh., predstavnik izvođača, Arhitektonskog fakulteta Zagreb, Zavoda za arhitekturu navodi da je žičara super ideja i na drugom slajdu da su napravili jedan dijagram kojim kažu da je ta žičara odličan element tako da su u sklopu studije stavili i žičaru. Navodi da mu se čini da je taj rudnik jedan od najgenijalnijih stvari koja se ima, a to da nije dio ove stvari. Rudnik da je nešto što da je „vau“, ne u smislu industrijske baštine. Iz Rapca da se može doći do Labina, osim što voda ulazi unutra no „o tom potom“. Čini mu se da je to jedna od stvari o kojoj da ljudi možda nisu niti svjesni što imaju.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća otvara drugi krug rasprave.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Mladen Bastijanić (Demokrati) i Piero Glavičić (IDS-ISU).

Mladen Bastijanić (Demokrati) navodi da prije nije stigao reći te da se opet vraća na promet. Ističe da je na početku Rapca sigurno potrebno parkiranje. Iznosi dobar primjer navodeći da su Crnogorci napravili Lušticu Bay gdje da su kompletno riješili promet tako da su gore, u planini napravili parkiranje, a dolje da voze elektro busevi. Tako da bi se moglo riješiti puno toga što se tiče konkretno Rapca o čemu da se mora razmišljati. Pojedinci u Labinu da itekako znaju što znači rudarska baština u smislu hodnika. Vlast da to zloupotrebljava odnosno navodi da ne zloupotrebljava nego da čak misli da dobro da se još nije ništa napravilo jer neki planovi kakvi su bili da praktički nemaju veze sa korišću koju svi ukupno imamo. Rudarski prostori da su nam prvenstveno potrebni za energiju, promet i za kompletnu infrastrukturu Labinštine gdje da potencijalno može biti uz turističke sadržaje. Dodaje da je lako o nečemu pričati i da je lako nekome reći da nije svjestan, no upravo na današnji dan da je oduševljen što se raspravlja na ovaj način. Što je struka, prije nego što se donose planovi, praktički oduševljena i vidi potencijale koje imamo. Ponavlja govoreći „promet, promet, promet“ te da je javni prijevoz Rapcu potreban prije ulaza jer da smo sve izgubili. Navodi da je potrebno da nam javni prijevoz riješi puno svih problema. Također navodi da je definitivno pogođeno što se za rivu smatra da je treba vratiti, sadržaj, a promet van, a što da i on smatra.

Piero Glavičić (IDS-ISU) pohvaljuje prezentaciju na koju da nema što nadodati. Smatra da će garaže djelomično riješiti promet, no ne u potpunosti. Rabac da je predivan i da ima puno potencijala i jedini problem je „da nama ide na dobro“ i kada „nama ide na dobro“ u smislu priljeva gostiju itd., da će to opteretiti glavnu prometnicu. Zbog toga da mora biti nekakav kružni tok oko Rapca koji bi riješio taj dio. Svi da će htjeti doći u Labin i svi da će htjeti doći u Rabac i onda da nastane čep na ulazu u Rabac. Glavni ulaz i glavni izlaz da je jedna točka. To da je ta prometnica koja bi trebala kružiti. To da je njegovo osobno viđenje jer da će se dovesti u problem da će Rabac biti lijep i da će svi htjeti doći u Rabac te navodi da još taj jedan dio fali. Što se tiče izgrađenosti Rapca itd. navodi da ga možda smeta jedan dio. Njega da užasno smetaju sivi krovovi i ravni krovovi kod mora. Da je to drugi dio Rapca, elitni dio, tu da bi se mogli dozvoliti ravni krovovi no opet u mediteranskom stilu. Sive krovove da se neće moći sa voltom sakriti. U načelu to da je super ideja te navodi da mu je jako drago da je bilo „više glava“ jer da je više glava pametnije od jedne. Smatra da je to super podloga i vizija svima, i građanima, šta se želi od Rapca, a što će se moći nadograditi. Navodi da Rabac nije iskorišten niti 50% svog potencijala te smatra da ima još puno toga.

Valter Glavičić, gradonačelnik grada Labina navodi da će iznijeti jedno kratko razmišljanje. Prvi susret sa gospodinom Turatom na Labinštini da je počeo puno prije jer da je zajedno sa Zdravkom Bregovcem tata gospodina Turata radio Maslinicu, tri hotela te da je živio taj prostor tako da nas dobro razumiju, i to ono što je dobro i ono što nije dobro. Za početak da postavlja jedno pitanje sam sebi ali i svima prisutnima. Navodi da smo na neki način mi, svi skupa licemjeri te da patimo od jedne doze hipokrizije jer on da je siguran da arhitekti 1970-ih godina

kada je hrvatski, i onda jugoslavenski turizam, strašno puno sagradio i to na jedan vrlo inteligentan način, a što da pokazuje izgradnja cijele obale od Pirana do juga, da sigurno nisu zamišljali naš lungo mare, našu rivu onako kako danas izgleda, sa svim tim bojama. Sigurno da nisu vidjeli ni štandove, ni sve one trgovine koje da na neki način svi mi koristimo, živimo od njih te pomalo da su i one razlog zašto mi danas ne dolazimo na rivu jer da nitko ne želi gledati situaciju koja je tamo. Smatra da je dobro da otvoreno, svi skupa o tome progovaramo. No najprije da moramo biti samokritični i reći da nisu krivi ni arhitekti, ni strani turisti nego da smo si krivi sami. Isto tako da smo svjesni da svaku sezonu pucamo po šavovima no svatko da bi napravio još samo njegov apartman, još samo njegovu vilu za odmor pa onda da stanemo. Ističe da neće tako ići te da netko mora stati, pazirati malo u glavi, dobro promisliti i raditi na jedan sasvim drugačiji način. Drugačiji način je da se pitaju ljudi koji imaju jednu veliku širinu, veliko životno iskustvo. Profesor Turato i prof. Maroje koji na žalost danas nije prisutan zbog gripe, a koji da je imao sjajnu prezentaciju u Rapcu kada je prezentiran jedan zajednički potez koji da ga je stvarno oduševio. Drago mu je da su vijećnici shvatili bit. Danas da ne pričaju o problemima koji se zovu promet, što da će rješavati studija prometa, ili o nekim stvarima koje su van zahvata centralne zone Rapca već da danas pričaju o tom dijelu koji je omeđen, a koji da se dio lijepo vidio na grafici. Najbitnije od svega, a što da je vijećnik Bastijanić na kraju konkretno rezimirao, je da smo do sada imali prostorne planove, urbanističke planove uređenja i nakon toga neko projektiranje i neko izvođenje. Sada da se išlo totalno drugačije. Pristup ovome je da najprije građani kažu šta god žele, šta god misle, šta god im ne paše ili šta god im paše od ponuđenog i tek onda, na osnovu ove studije, da se kreće, nada se ubrzo, u odluku o izmjeni i dopuni Urbanističkog plana uređenja naselja Rabac na način da svi skupa definiraju projektni zadatak. To da je poanta ovoga danas. Na osnovu ovoga nitko da neće dobiti niti dozvolu i nitko da neće imati drugačiji poslovni prostor već da je potrebno strogo definirati ono što želimo. Smatra da ovdje više nema čovjeka koji razmišlja suprotno od toga da ne smije biti promet na rivi. Smatra da nema osobe kojoj nije jasno da neće samo garaže riješiti i da će morati biti javni prijevoz drugačije definiran. Možda danas da se vidi vlakić u Rapcu no danas da gledaju trideset godina unaprijed. Nada se da tada neće biti vlakić u Rapcu te dodaje „nemojte me krivo shvatiti.“ Navodi da moramo gledati malo dublje, malo šire i neki puta žrtvovati samoga sebe da bi možda neke generacije iza nas išle naprijed. Ono što se desilo s arhitekturom i Maslinice i San Andreje i Girandelle, to da su arhitektonske stvari koje su bile u tom trenutku ispred svog vremena i zato da je taj dio Rapca izgrađen na način da današnji vrhunski arhitekti to ocjenjuju na način na koji ocjenjuju te dodaje da on nije stručnjak arhitekture ali da to može kazati za gospodina Turata. Smatra da je na nama da ne dozvolimo da se taj prostor i dalje uneredi sa aktivnostima ne arhitekata, građevinara već nas samih. Zato da se mora početi stvarati red, a red da počinju stvarati na način da bude urbani red i da bude maksimalno korištena kreativnost gospodina Idrisa i Maroja. Vjeruje i nada se da će pripomoći i u drugom projektu za koji je pitao vijećnik Valdi Gobo i da će i tamo postaviti stvari malo šire, malo drugačije, da se konačno sagleda i krenu se gledati stvari kako se to gleda i čim dalje da se vidi puno bistrije. Zahvaljuje na odrađenom poslu te navodi da ne sumnja da će se prihvatiti Zaključak. Smatra da je najbitnija stvar, da se nakon 30 godina, opet počelo promišljati na pravi, kvalitetan način i to da je kvaliteta ovog rada. Vjeruje da će se nastaviti na taj način. Navodi da troši puno više vremena nego što su mislili no smatra da će rezultat biti onakav kakav treba biti, rezultat sviju njih.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 11 „ZA“, 1 „SUZDRŽAN“ donijelo Zaključak o prihvaćanju Istraživačko-urbanističko-arhitektonske studije uređenja centralne zone Rapca.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća objavljuje pauzu u 12,32 sati.
Nastavak sjednice u 12,52 sati.

AD. 6.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na šestu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o davanju suglasnosti za zaduživanje.“

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Donald Blašković, direktor TD 1.Maj d.o.o.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.
U raspravi je sudjelovao vijećnik Rasim Halilović (IDS-ISU).

Rasim Halilović (IDS-ISU) postavlja pitanje, kada se kupi novi stroj, što se misli sa starim, da li će se baciti u Metis ili je namjera da ga se obnovi. Smatra da bi bilo dobro da se napravi generalka i da to bude kao jedna rezerva.

Donald Blašković, direktor TD 1.Maj d.o.o. odgovara da će postojeći stroj zadržati, sigurno minimalno godinu, ako ne i više jer da će time imati i mogućnost češćeg pranja polupodzemnih spremnika te da će se više i ponuditi na tržištu da mogu čistiti i privatne parkinge velikih trgovačkih centara.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 11 „ZA“, 1 „SUZDRŽAN“ donijelo Odluku o davanju suglasnosti za zaduživanje.

AD. 7.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na sedmu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o načinu upravljanja i korištenja javnih sportskih građevina.“

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Nataša Višković, v.d. pročelnica Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Valdi Gobo (SDP), Mladen Bastijanić (Demokrati) i Đulijano Kos (IDS-ISU).

Valdi Gobo (SDP) navodi da ima samo jedno pitanje. Nogometno igralište u Rapcu da nije u planu upravljanja i korištenja javnih sportskih građevina iz razloga jer je vlasnik firma Maslinica. Pita da li se razmatrala možda mogućnost prelaska u vlasništvo Grada. Također pita kako je riješen način korištenja tog igrališta za NK Rabac.

Mladen Bastijanić (Demokrati) koristi priliku da pozdravi novu pročelnicu te navodi da se zato i javio. Navodi da je htio pitati što i vijećnik Valdi Gobo jer da su prošla vremena kada će biti „rekla-kazala“ i obećanja nekoga ili nečega. Dodaje da se uči na greškama te da bi gospođa Anamarija Lukšić trebala čuti vezano za to. Navodi da neće kritizirati nego da će samo napomenuti te da je upravo greškom i lukavošću onoga tko je kupio Maslinicu, pripojio sebi i nogometno igralište. To da je sve zbog toga što upravo čestice nisu potvrđene. To da je bila opaska pročelnice i onda da im je objasnila da nekadašnje čestice koje su bile pod k.o. Santalezi ili Dubrova, sada da su Novi Labin. Navodi da, kada se rade neke izmjene, da bi to onda trebalo ozakoniti. Njima da ne treba objašnjavati da je sada nekadašnji Santalezi ili Dubrova Novi Labin. Navodi da se to treba znati i da to treba pisati u dokumentima, a ne da je negdje u zagradi. Ponavlja da ne uče iz povijesti. Nogometno igralište da je kupio privatni vlasnik i sada da je na njegovoj dobroj volji te da su ga čak i hvalili i da ga hvale i dalje. On da nas pušta da se može igrati u Rapcu. Ističe da si u budućnosti to više ne smiju dozvoliti. Pozdravlja prezentiranu Odluku jer da je očito bilo problema kod upravljanja sportskih terena, dvorana itd. u prošlosti i tu da mora biti reda. Ponovno navodi da pozdravlja ovu Odluku te da i tu moraju učiti iz povijesti. Zbog toga što su se dešavale takve stvari, uzurpacija možda i pojedinaca za neki sportski objekt, a to da će sada kazati karikirano, da se morala donijeti

ova Odluka. Navodi da sve što im se dešava, na kraju da su si sami krivi i zato da oni kao vijećnici moraju biti odgovorni i znati dignuti ruku za onu odluku koja neće naštetiti ni njima ni sugrađanima, ni našem Gradu.

Đulijano Kos (IDS-ISU) navodi da se radi o hvale vrijednoj Odluci te da će je pozdraviti sigurno svi sportski djelatnici kao i Sportska zajednica. Smatra da je Labin 2000 već sa samom dvoranom na neki način vodio i obnovu i rekonstrukciju i sudjelovao u svemu tome te smatra da je pokazao da to može. Smatra da je to dobra odluka. Komunalni odjel da je sigurno tu godinama davao jako puno te smatra da je bolje da se oni usmjere na neke druge komunalne stvari i da tu troše vrijeme, te da je Labin 2000 sigurno puno spremniji odgovoriti na neka pitanja prema sportskim terenima. Navodi da jako sretno pozdravlja tu Odluku.

Nataša Višković, v.d. pročelnica Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom zahvaljuje vijećnicima na upućenim lijepim riječima vezano za ovu Odluku. Vezano uz Odluku navodi da se radi o načinu upravljanja i korištenja javnih sportskih građevina koje se smatraju uređene opremanjem površine građevine u vlasništvu Grada Labina. Pravni temeljem donošenja akta da je Zakon o sportu kojim je propisano da su javne sportske građevine one sportske građevine koje su u vlasništvu ili Republike Hrvatske ili jedinice lokalne samouprave. Zakonom o vlasništvu i drugim stvarnim pravima da je propisano da ovlasti za upravljanjem stvarima u vlasništvu jedinica lokalne samouprave imaju tijela jedinica lokalne samouprave. Obraća se vijećniku Valdiju Gobo navodeći da, obzirom na poziciju na kojoj se nalazila, da nije čula drugi dio postavljenog pitanja vezano za igralište te ukoliko nije problem, da bi se na taj dio očitovala pisanim putem.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“ donijelo Odluku o načinu upravljanja i korištenja javnih sportskih građevina.

AD. 8.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na osmu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o izmjeni Odluke o osnivanju i imenovanju članova Gradskog povjerenstva za procjenu šteta od prirodnih nepogoda.“

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Lari Zahtila, predsjednik Komisije za izbor i imenovanje.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.
Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 11 „ZA“, 1 „PROTIV“ donijelo Odluku o izmjeni Odluke o osnivanju i imenovanju članova Gradskog povjerenstva za procjenu šteta od prirodnih nepogoda.

AD. 9.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na devetu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o imenovanju Povjerenstva za uvođenje u posjed poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području Grada Labina.“

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Lari Zahtila, predsjednik Komisije za izbor i imenovanje.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.
Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“ jednoglasno donijelo Odluku o imenovanju Povjerenstva za uvođenje u posjed poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području Grada Labina.

AD. 10.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na desetu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o imenovanju privremene ravnateljice Doma za starije osobe Labin.“

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Lari Zahtila, predsjednik Komisije za izbor i imenovanje.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.
Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 12 „ZA“ donijelo Odluku o imenovanju privremene ravnateljice Doma za starije osobe Labin.

AD. 11.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na jedanaestu točku dnevnog reda „Donošenje Izmjene i dopune Etičkog kodeksa nositelja političkih dužnosti u Gradu Labinu.“

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Loreta Blašković, pročelnica Upravnog odjela za poslove Gradonačelnika, Gradskog vijeća i opće poslove.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnik Mladen Bastijanić (Demokrati) i vijećnica Tanja Pejić (Demokrati).

Mladen Bastijanić (Demokrati) smatra da sve ove izmjene koje su donesene, da su morale biti u glavama svih dužnosnika i svih vijećnika tako da je ovo za njega jedna velika državna sprdačina. Navodi da to znači da im „od gore“ netko mora kazati kako će se ponašati, a oni koji su do sada, od državnih institucija do lokalnih, koji su nekada bili vijećnici i dužnosnici, oni da su sada jako pametni jer da se za sve njih treba neki slučaj desiti, da bi donášali neki kodeks ponašanja. Smatra da, ukoliko su dužnosnici i ukoliko si vijećnik, da moraš obavljati javni posao i za javnost. To da je upravo rekao kako bi svima kazao da će tu biti debelo, debelo suzdržan.

Tanja Pejić (Demokrati) navodi da se slaže s kolegom, vijećnikom Mladenom Bastijanićem. To da je jedna zakonska forma koja se pretpostavlja te da je očito zahtijevala da bude tekst na papiru. Na rečeno od strane izvjestiteljice da je poslan poziv potencijalnim članovima, navodi da ju zanima tko odlučuje o tome za koga se šalje poziv tko će biti član.

Loreta Blašković, pročelnica Upravnog odjela za poslove Gradonačelnika, Gradskog vijeća i opće poslove zahvaljuje vijećnicima te navodi da je, na žalost, tako kako je. Slaže se sa rečenim od strane vijećnika Mladena Bastijanića. Vijećnici da su se tako i prije ponašali no na to da ih obvezuje Strategija sprječavanja korupcije za razdoblje od 2021. do 2030. i u skladu

s time da se to moralo donijeti. Sankcije da su kaznene u visini od 5.000 do 15.000 kuna, ukoliko se to ne izgleda. Na pitanje vijećnice Tanje Pejić odgovara da je javni poziv raspisala Komisija za izbor i imenovanje, radno tijelo Gradskog vijeća i njima da su se upućivali prijedlozi no, na žalost, da nije zaprimljen niti jedan prijedlog. Dodaje da će biti raspisan i novi krug te poziva javnost da se jave, kako bi se i taj dio pokrio.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 11 „ZA“, 1 „SUZDRŽAN“ donijelo Izmjene i dopune Etičkog kodeksa nositelja političkih dužnosti u Gradu Labinu.

AD. 12.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na dvanaestu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o prihvaćanju Izvješća o zaključcima stručne analize zaprimljenih inicijativa tijekom 2022. godine u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupaka za izradu i donošenje prostornih planova lokalne razine odnosno njihovih izmjena i dopuna.“

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je gradonačelnik grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Piero Glavičić (IDS-ISU), Mladen Bastijanić (Demokrati) i Lari Zahtila (IDS-ISU), vijećnica Tanja Pejić (Demokrati) i vijećnik Rasim Halilović (IDS-ISU).

Piero Glavičić (IDS-ISU) navodi da se radi o zanimljivoj točki te da on neće komentirati cijeli popis predanih zahtjeva već da će reći samo jednu stvar. I prije da su čuli da ono što je bilo ne mogu povratiti, ono što je sada da će teško izmijeniti no da mogu utjecati na budućnost. Slaže se s izvjestiteljicom da nas je puno manje nego što je kuća. Kuća da je sve više, pravih stanovnika u gradu Labinu da je manje a više da je kuća za odmor. Navodi da ne bi ispalo da je on protiv nečega, no neke stvari da se moraju početi regulirati jer ni aglomeracija koja se gradi, da neće moći pratiti ukoliko se krene rapidno i građevinske dozvole davati kao ni raditi prenamjenu poljoprivrednog zemljišta što smatra apsurdnim. Smatra da toga nema nigdje i da se to dešava samo u Hrvatskoj, da se poljoprivredno, obradivo zemljište može staviti u građevinsko bez obzira da li ima puta ili ga nema, a čemu da smo svjedoci. Odobrava da se poljoprivredno zemljište stavi u građevinsko no ukoliko će ta osoba, vlasnik graditi za sebe, za poljoprivrednu proizvodnju, a u drugom slučaju da ne može. Predlaže da se dozvoli izmjena neke čestice u građevinsku u svrhu demografije, za širenje stanovništva. To da bi i prihvatio da se promijeni neka čestica da si mlade obitelji mogu izgraditi kuću itd. i da se širimo ruralno. Navodi da to nije samo neka tema za nešto prihvatiti ili ne prihvatiti. Smatra da je potrebno napraviti reset i da se ide raditi za 15, 20 godina. Mi da smo tu radili po planu za 2025. godinu pa da nije baš bilo u pojedinom selu ili gradu porast te navodi da je negdje malo poraslo no da se više smanjilo nego što je raslo. To da treba sve jako dobro naštimiti i vidjeti što je zapravo nama cilj. Da li nam je cilj turizam, dva, tri mjeseca. Navodi da se slaže i da svi živimo od toga te i njegovi roditelji da „rentaju“ no to da je samo tih tri, četiri mjeseca. Dodaje da se renta svašta. Stranci da kupuju i da dolaze tzv. prijatelji pa da niti grad ima koristi od toga, niti lokalna zajednica, niti država, nitko, te navodi da se radi svašta. Jedanput da će netko to morati prerezati, ako će nama svima i dalje biti dobro. U suprotnom da možemo graditi i urbanizirati svašta.

Mladen Bastijanić (Demokrati) navodi da pohvaljuje mladog čovjeka, koji da je Glavičić ali Piero. Navodi da i on tako razmišlja i da su ga prošli „srhi“. Vijećnik Piero Glavičić da nije sve rekao što da je i normalno jer da i ne može. Smatra da se mora jedanput početi kako treba. Birokratske odluke, a ovo da je jedna od tih, nikada da nisu donijele dobro. Pogotovo da nisu donijele dobro svima nama. Smatra da moramo shvatiti da se sa našom (prstima pokazuje

znakove navodnika) zemljom trguje. Kad bi on bio uvjeren da će sva ova građevinska područja ostati tu odnosno da ćemo mi imati nešto od toga, a pritom da misli na javno i na sve skupa, mi da ćemo graditi, nama da treba kuća, nama da treba stan. Smatra da je bilo dosta i on da stalno govori primjer Blata gdje da se nije smjelo graditi. Također u pojedinim dijelovima Kapelice da se nije smjelo graditi i to zbog sigurnosti, zbog klizišta, a to da se odnosi na prvi dio Kapelice. Smatra da je potrebno da stanemo jedanput i da promišljamo te prije nego se donesu određene odluke da je potrebno da svi skupa sjednemo za stol, da razmatramo jer da je to zemlja koju uništavamo u nepovrat (prstima pokazuje znakove navodnika). Tu da pogotovo govori za poljoprivredno zemljište. Obrača se izvjestiteljici govoreći da on živi na području četrdeset godina i da je četrdeset godina prošlo i joj uvijek da nemaju pristupni put ucrtan i da idu kroz privatne parcele. To da ona dobro zna te da ima takvih slučajeva na Vinežu, gdje je on, koliko hoćete. Navodi da zna da će reći da to nije naše područje jer da to izvjestiteljica uobičajava kazati te navodi da se upravo vodi rat u Viškovićima zbog toga jer je netko dobio građevinsku dozvolu a da nije imao pristupni put. Ističe da mu birokracija ne govori da nije tako te navodi da je to baš tako. Tako da i on živi četrdeset godina na Vinežu. Ističe da, kada se donose neke odluke, da je potrebno da one budu „prožvakane“ i da budu u interesu javnosti. Prije da su donijeli kodeks. Smatra da se ne smije gledati samo svoja korist. Navodi da se prodaje poljoprivredno zemljište da bi nakon toga netko drugi trgovao s tim poljoprivrednim zemljištima. Dodaje da se stvaraju nelagode, ratovi itd. zato jer se nešto nije na vrijeme napravilo i zato jer se odluka nije napravila kako treba. Navodi da zna jednu osobu sa Vineža koji da je jadan čovjek. Svi oko njega da su dobili građevinsko zemljište, čak i oni koji nemaju puta, a on da nije te navodi da se i ove godine prijavio. Navodi da bi sin te osobe gradio na terenu te da vjerojatno neće moći i dalje i to zbog birokracije i zbog odluka koje da su bile pogrešne. Daje primjedbu da ni tehnički nije dobro riješeno vezano uz zaprimljen materijal jer da se osjenčalo plavim samo one zahtjeve koji su ove godine tako da ono okolo što je još plavo da se ne zna. Smatra da su trebali imati najprije tehničku pripremu da vide koje je to sve područje gdje ljudi zahtijevaju da se proširi građevinsko područje odnosno da se gradi.

Lari Zahtila (IDS-ISU) navodi da nije siguran da su svi baš dobro razumjeli kriterije za proširenje građevinskog zemljišta. Obrača se izvjestiteljici navodeći da bi ju zamolio ako bi mogla što više laički reći kada uopće nastaju uvjeti da se širi građevinsko zemljište, da li je taj kriterij potrebno zadovoljiti na razini grada ili na razini pojedinih naselja, kako bi im to doprijele do uha. Vijećnik Piero Glavičić da je rekao sve što je trebao reći i što je i on htio reći i to da je apsolutno istina. On da bi prvi podupro svaki ovaj zahtjev da je zakonski moguće reći da onaj tko da zahtjev da potpiše, kao što su na Marcilnici potpisali za kuće za mlade obitelji, da ćeš sagraditi kuću, tamo osnovati obitelj, da ćeš se tamo prijaviti, što da za njega nema nikakvog spora. No baš kao što kažu vijećnici Piero Glavičić i Mladen Bastijanić, da ne želi da to postane bankomat. Poljoprivredno zemljište, šumsko da se pretvara u građevinsko pa da će netko raditi petu kuću za odmor ili će pak netko to preprodat za pet puta veću cijenu. To da je nekome bankomat. I onda da imamo petsto takvih zahtjeva i ako ih se prihvati, onda onih tisuću koji nisu dali takve zahtjeve da ispadaju glupi. Tako da to ispada. Navodi da on ne zna da li zakon dozvoljava ili ne, no očito da ne dozvoljava. Navodi da je siguran da živimo u takvoj državi da se ne dozvoljava takav pristup urbanizaciji da se netko obveže graditi kuću i osnovati obitelj. Navodi da je na žalost tako. Zbog toga da će možda biti bolje da se niti ne šire građevinska zemljišta nego da se ide na ruku nekima koji će to koristiti kao osobni bankomat.

Tanja Pejić (Demokrati) navodi da bi je zanimala jedna stvar. Izvjestiteljica da je u svom izlaganju rekla da broj građana raste progresivno u odnosu na broj stanovnika te da je navela pojam privremenih stanovnika. Navodi da ju zanima postotak lokalnog stanovništva u odnosu na strance ili agencije, ako se taj podatak može izvući i ako ga izvjestiteljica zna sada ili da se odgovori u pisanom obliku. Ujedno navodi da ju zanima kod kupovine poljoprivrednih i građevinskih zemljišta taj omjer između domaćih i stranaca ili agencija. Smatra da je to jedan bitan podatak što se tiče tradicije i svega.

Rasim Halilović (IDS-ISU) navodi da je lijepo slušati te da se slaže sa svima što je rečeno. Smatra da mi ovdje imamo dvosjekli mač. Navodi da se zaklinjemo u turizam te iznosi primjer domaćeg čovjeka koji ima zemlje, živi od turizma, ima viška zemljišta i hoće napraviti apartmane što da mu se npr. brani. Navodi da tako ispada. Na ranije rečeno da se radi o tri mjeseca, navodi da ta tri mjeseca nekoga spase odnosno ne nekoga nego 80% njih u Istri. Postavlja pitanje šta sada donijeti. Mi, htjeli, ne htjeli, stranci da će nam dolaziti u svezi radne snage. Navodi da će čovjek doći tu, radit će te dodaje da na žalost mladi odlaze, struka da odlazi i mi da ćemo biti primorani da i stranci koji dođu kupuju zemljište, naprave kuću i ostanu tu. To da je neminovno. On da tu ne vidi realnost. Dodaje da mi hoćemo napredak, a kada pogledamo našu obalu, Rabac da je tu, a ostalo, lijevo i desno da je sve pustoš. Navodi da imamo idealnu budućnost da se nešto napravi, da se nešto izgradi.

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju navodi da su pitanja, manje-više bila u sličnom području pa da bi pokušala to objediniti. Jedino da je vijećnica Tanja Pejić postavila pitanje oko vlasništva i to da bi posebno rekla. Obraća se vijećniku Mladenu Bastijaniću navodeći da ona nema toliko ovlasti koliko joj stalno stavlja kroz povijest te da nije baš toliko moćna da može toliko odlučivati o svemu, o vlasništvu, o sportskim objektima i ostalo do Blata i dr. no navodi da neće sada o tome. Ističe da je ovo zaista kompleksno pitanje. Vijećnik Lari Zahtila da je razumio i da mu je jasno o čemu se radi. Ona da će još pobliže objasniti zašto i kakvi su kriteriji. Do uspostave Republike Hrvatske 1993. godine da se to nije dešavalo iz jednostavnog razloga što je tada postojao propis koji je govorio što fizička osoba može imati u vlasništvu. Mogla je imati kuću i jedan manji stan i mogla je imati dva stana. To da je bio limit. Kada je netko dolazio po građevinsku dozvolu da je morao dokazati da nema drugih vlasništva jer inače da nije mogao dobiti građevinsku dozvolu. Ti postupci da su se vodili i dokazivanje da je trajalo i tu da je onda bio problem. Tada da se na to gledalo kao problem to da se nešto zabranjuje. Navodi da se danas to naravno ne može preslikati. Ta odredba da je napravila određeni prostor da nije bilo moguće baš svašta raditi. Taj zakon da je jednostavno prestao važiti osamostaljenjem Hrvatske nakon čega da se desila invazija na prostor čemu da svjedočimo danas na našoj lijepoj obali. Uzimajući sada naša građevinska područja, mi da smo i s jedne i s druge strane. Građevinska područja, što se tiče struke, apsolutno da ne treba povećavati. Oni da su unutar postojećih gabarita koji jesu i tu da nema promjene. Međutim, građani to da jednostavno teško razumiju. Oni da im pokušavaju objasniti da to nije baš moguće. S druge strane da postoji kriterij koji nisu lijepi urbanizmu no trenutno da su jedini oni za koje se mogu uhvatiti. Navodi da postoje dva osnovna kriterija. Jedan da je gustoća stanovništva po građevinskom području sagledavana na nivou naselja i drugi da je postojeća izgrađenost građevinskih područja, uvijek na nivou naselja. Cijelo područje Istarske županije da je podijeljena u tri područja. Jedno da su središnja naselja i za naše područje to da je Labin kao tzv. glavni grad. Drugo da su naselja preko sto stanovnika, a treća kategorija da su naselja sto stanovnika i manje. Za svaku tu vrstu naselja da su određeni limiti. Labin kao središnje naselje da mora imati minimalno 33 stanovnika po hektaru, znači po svom području građevinskom. Kod naselja koji su preko 100 stanovnika, da mora imati minimalno 10 stanovnika po hektaru, a naselja od sto i manje da moraju imati minimalno pet stanovnika po hektaru. Po sadašnjoj matematici, šest naselja od ove kategorije sto i preko sto da zadovoljavaju gustoću, no da zadovoljavaju gustoću na onu procjenu koja je važila do novog popisa stanovništva. Drugi kriterij da je analiza. Zakon da je tu rekao tako kao i Prostorni plan Istarske županije. Navodi da se moraju zadovoljiti kumulativno oba kriterija. Da bi se moglo povećati građevinsko područje, na nivou naselja, Labin, preko sto stanovnika, ispod sto stanovnika, da mora biti postojeća izgrađenost građevinskih područja minimalno 50% da bi se ona na nivou naselja mogla povećati za 30% izgrađenog dijela građevinskog područja. Navodi primjer građevinskog područja od 100 hektara od čega je 60% izgrađeno. Mi onda da možemo proširiti građevinska područja za tom naselju samo 20% od tih 60%. Navodi da je još stroži kriterij u ZOP-u odnosno u zaštićenom obalnom području. Naglašava da se sagledava na nivou naselja. Da bi se unutar ZOP-a mogla povećati granica građevinskog područja, a pritom da se govori o stanovanju, a ne o turizmu, građevinska područja stanovanja da moraju biti izgrađena minimalno 80% da bi se mogla

povećati za 20% tog izgrađenog dijela. Zbog toga da se u Planu koji je donesen 2020. godine moralo smanjiti granice građevinskog područja Girandelle jer da se dio Girandelle priključio zelenoj rekreacijskoj površini. Navodi da su druga stvar turizam. To da su izdvojena građevinska područja van naselja, tako da ih zakon zove, gospodarske namjene ili rekreacijske namjene. Tu da su opet isti kriteriji oko izgrađenosti itd. Navodi da postoje limitirani hektari za te poslovne zone u županijskom planu. Kada se svi ti zahtjevi stave u zatečeno stanje onda da se krene od sljedećeg. Zakon da je rekao da kod izmjena granica građevinskog područja, za sva ona građevinska područja koja ne zadovoljavaju te kriterije, da se mogu zadržati kao takva ali da se ne smiju mijenjati. Samo ona građevinska područja koja kumulativno zadovoljavaju oba kriterija koja je prethodno rekla, da se mogu povećavati. U ovim zahtjevima da ima dosta prijedloga građana da neka parcela izađe van granica građevinskog područja, a da uđe neka druga parcela. Tu da opet postoji limit. Ta zamjena da se može napraviti samo u situaciji kada parcela za koju se predlaže da se isključi i da se druga stavi, ako se ta parcela nalazi u neizgrađenom građevinskom području. Ukoliko se parcela koja se predlaže za zamjenu se nalazi, prema važećem planu, u izgrađenom dijelu, onda se ta relokacija ne može napraviti. Navodi da ih građani ne razumiju kada im se pokuša objasniti zašto njihovi zahtjevi neće moći važiti. Druga stvar koja se ovdje naglašavala je da je nešto moguće samo za domaće stanovništvo za stanovanje, te drugo da je za turizam. Smatra da će se to desiti jedino u situaciju kad ove kuće za odmor fizičkih osoba budu dobile status turističko područje. Onda da je to nešto sasvim drugo. Ta građevina bi tada dobila status poslovne građevine, a onu koja je obiteljska kuća da ju se može samo pod određenim uvjetima iznajmljivati. Trenutno da se uzima u obzir samo broj ležajeva u turističkim zonama dok privatni smještajni kapaciteti da nisu uopće limitirani te da se uopće ne sagledavaju na nivou prostornog planiranja. Navodi da zna da to zvuči birokratski no ona da samo pokušava reći što oni sa izrađivačem moraju poštivati kada rade prostorne planove. Navodi da građani stalno zovu te da oni pokušavaju građanima to objasniti no svi da na kraju završe rečenicu „ja vas kapim, ali morete vi storiti kako ćete“. Tako da završi razgovor nakon pola sata. Vezano uz rečeno od strane vijećnika Mladena Bastijanića za Pićan navodi da urbanistička kategorija kada se nekome kaže da ako gradiš kuću za stanovanje da mora biti kosi krov, a ako gradiš kuću za iznajmljivanje da može biti ravan, da se pita, ukoliko danas netko sagradi kuću za odmor i može staviti krov, sutra više nije kuća za odmor nego se u nju useli, na koji način će se natjerati taj vlasnik da iznad ravnog krova napravi kosi krov. Ističe da se ne može kroz kategoriju prostornog planiranja staviti nešto što nije planiranje. Zato da je i rekla da, ukoliko žele napraviti reda, da je to onda puno više propisa i puno više stvari koje treba napraviti da bi se napravilo reda u prostoru. Od porezne političke, turističkih kapaciteta, sagledavanja prostora ne samo na nivou grada već županije. Ističe da to treba napraviti. Ukoliko ostanu ovakvi propisi, oni da ne mogu napraviti ništa osim da kažu da su građevinska područja kakva jesu i da nema proširivanja. Ispričava se na dužini te navodi da je to vrlo složena tematika koja da možda građane zamara te da misle da oni birokratiziraju no to da nije tako. Građani da to teško prihvaćaju jer da oni samo gledaju da njihova parcela neće ići unutra. Jako veliki broj poljoprivrednog zemljišta da je isparcelirano i te parcelacije da se provode. Zato da oni i naprave karte koje su poslali pred osam dana i već danas, kad se ta karta uspoređuje sa Geoportalom, da će se vidjeti da se desilo jako puno parcelacija na poljoprivrednom zemljištu. Navodi da srećom na našem području toga nema puno ali da se pojavljuje. Dodaje da se parceliraju parcele i to da su očito stari elaborati jer da je Zakon o poljoprivrednom zemljištu to sada zabranio na hektar. No ponavlja da se provode te da se dešavaju ružne stvari kakve jesu. Vezano uz rečeno o putu na Vinežu navodi da ne zna o kojoj se stranci radi. Prema Prostornom planu, nitko da ne može dobiti građevinsku dozvolu ako nema osiguran pristup na javnu pristupnu površinu i ukoliko ga ne može osigurati da mora prethodno ishoditi građevinsku dozvolu za pristupni put. Za rečenog gospodina koji ne može dobiti dozvolu moli da joj se javi da se vidi o čemu se radi kako bi se moglo pojasniti. Navodi da ne vjeruje da je njemu netko nešto zabranio ukoliko je unutar građevinskog područja, unutar UPU-a i ako je planirana stambena namjena. Navodi da je potrebno vidjeti u čemu je problem.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća otvara drugi krug rasprave.

U raspravi su sudjelovali vijećnici Mladen Bastijanić (Demokrati) i Piero Glavičić (IDS-ISU).

Mladen Bastijanić (Demokrati) navodi „mi svi u kope, a Vi gospođa Lukšić u špade“. Navodi da oni nisu ni suci ni porotnici no danas da će donijeti odluku da se ne širi građevinsko područje i sa time da će jednostavno oprati ruke. Time da su završili svoj posao i onda da će se svi obraćati izvjestiteljici. Navodi da, kada bi birokracija bila više na terenu i kada bi više pazila što se dešava na terenu onda da bi ta birokracija više znala na koji način će donekle zadovoljiti. Sve ono što je izvjestiteljica rekla po njemu da ne drži vodu jer „Marko ne smije, a Janko da može“ jer da Janko ima para pa da zna kako će doći. Naše društvo da je takvo. Navodi da će postaviti jedno pitanje koje da sada nema veze sa time no da ima veze. Dodaje da su se promijenile katastarske čestice te pita zašto se napravio k.o. Novi Labin. Jedanput da će mu se morati na to odgovoriti. Pita zašto se nije pustio onaj katastar koji je nekada bio i koji je već 200 godina na snazi te navodi da smo ga mijenjali iz nekog razloga u Novi Labin. To da je bio trgovački razlog. Navodi da je ona služba, onaj čovjek, onaj birokrata, više išao po terenu i da je išao na teren konkretno kod njega prije četrdeset godina, i kod ovih koji da po njemu ilegalno grade u Viškovićima, onda da se nikada ne bi desilo ovo što se dešava dolje a dolje da je rat.

Piero Glavičić (IDS-ISU) navodi da će se najprije referirati na rečeno od strane vijećnika Rasima Halilovića. Navodi da ne možemo progutati, pojesti više nego što nam stane u truhu. Toga da moramo biti svjesni, i građani i svi. Ističe da mi od Labina ne možemo napraviti Monte Carlo. Fizički to da nikako ne možemo. Mi da se moramo zadovoljiti s onime što imamo, tu podvući crtu i od toga izvući maksimum. Iznosi primjer postupanja u Rapcu. To da su ti okviri gdje mi možemo biti. Vezano uz rečeno za stambeno, da će doći netko vanjski itd., navodi da kao što je Grad napravio za Marcilnicu, da Grad ima i dalje mjesta za napraviti za demografiju. Navodi da je razlika između građevinske dozvole i građevinskog terena. Iznosi primjer parcele koja će ući kao građevinska no da se ne može dobiti građevinska dozvola ukoliko se ne radi obiteljska kuća. A to što se iz garaže radio turizam, to da je upitno. Također navodi da će teško danas netko tko nema novaca ići raditi za turizam jer da ljudi nemaju. Neki ljudi da prodaju terene jer da nemaju za živjeti, a netko da prodaje da bi bio, kao što je vijećnik Lari Zahtila rekao, bankomat. Tu da se definiraju neke stvari koje se žele. Navodi da se sa vijećnikom Rasimom Halilovićem ne može nikako složiti.

Valter Glavičić, gradonačelnik grada Labina navodi da mu je drago da raspravljaju i to da je sigurno kvaliteta bilo kojeg Gradskog vijeća te da mu je drago da je to labinsko. No nešto da mora reći jer da smatra da je jako bitno kao i iz razloga kako bi malo pomogao pročelnici za koju navodi da nas može puno toga naučiti o urbanizmu te da je vrlo egzaktno iznijela podatke. Ova točka danas, za one koji je nisu pročitali, da govori o tome da je gradska uprava dužna prezentirati Gradskom vijeću zahtjeve građana. Danas da pričaju samo o tome. Dodaje da mu je stvarno drago i da je sve odlično što danas čuje jer da ga jako zanima kako razmišljaju i kako se razmišlja za dalje. Dodaje da se potakla jedna druga tema. Danas da se neće prihvatiti nikakvo širenje te da ne trebaju brinuti, i ovo da je samo informacija. Ovime što svi danas govore da je počelo jedno promišljanje koje da nekih pet, deset godina unatrag nije bilo nešto što je bilo promišljanje većine građana. To da je prvo. Pritisci koje su ovi „birokrati“ pretrpjeli, da je nešto što nitko od njih možda ne razumije. Svatko od ovih 102 zahtjeva u 2022. godini i toliko godina unatrag, da traži samo jedno, da iz zelenog, poljoprivrednog ili šumskog ide u žuto. Kada bi se sada zbrojile sve građevinske dozvole koje su izdane zadnjih deset godina, a sada da neće govoriti za ostale općine no da može i to komentirati jer da je to sve Labinštin no da neće zbog kolega, koliko se izgradilo po tim građevinskim dozvolama te navodi da vjeruje da se sve te dozvole dese više-manje, i kada bi se zbrojilo koliko je smještajnih kapaciteta, te navodi da smo svi zreli i odrasli i da znamo što se najčešće krije iza toga, koliko je tu prostora za život napravljeno, da Labin danas ne bi imao 10 400 nego na onih 11 700 da bi moralo biti još 4 000 više. Danas da smo došli do toga, kada se pogleda tablica po naseljima, da ima Labin tisuću i nešto manje stanovnika, Rabac ima manje, Vinež manje i svako selo da ima više manje. Navodi da mi danas na neki način svjesno gradimo naselja duhova. Ističe da to radi cijela obala, cijela Istra i cijela Dalmacija što da mu nije nikakva utjeha. I tako da idemo

dalje, što da je rekao i vijećnik Piero Glavičić. Dodaje da su oni svi skupa tu da kroz buduće odluke, a to da je Prostorni plan grada Labina, UPU Vinež, UPU Kapelica, UPU Rabac s čime da se danas krenulo, i neki idući UPU za koji još nije donesena odluka o početku izrade dopune, da se jednostavno postave stvari. Navodi da mu je drago da se tu jako stranački ne dijele i jednostavno da kažu da je dosta, a što da se nekome neće sviđati. Dodaje da je dosta zato jer se to više ne može pratiti, ne financijski kroz proračun nego životno. To da je njegovo razmišljanje koje da je možda konzervativno, ali da ga svaki dan živi, možda malo više od njih obzirom da ima stalni pritisak sa svih strana. Dodaje da se sada radi cesta na Kapelici kako bi se progutao taj promet no dok se naprave sve ceste, dok se napravi aglomeracija, sve buduće parkinge koje će faliti, da će opet doći na početak ako se to ne zaustavi. Smatra da treba sve ovo što pričaju danas u jednoj zdravoj raspravi, imati to u glavi kroz sve buduće odluke i biti svjestan da se izgradi ono eventualno što se može renovirati no da se ne žuri. Dodaje da je gospodin Turato danas odlično pokazao na primjeru Rapca primjer Labinštine i cijele obale. Navodi da ono što se radilo ciljano, a to da su turistički kapaciteti, 70-ih godina kada je bio tzv mrak, da se nije bitno pogriješilo što se tiče ni Maslinice ni Sant Andreje ni Lanterne, ni Girandelle. Sve ono što se desilo od onih ulica na gore, šta se gradilo za svoju djecu što da jako lijepo zvuči, na kraju da se pretvorilo u nevidljive smještajne kapacitete koje da svi gutamo. Navodi da gutamo kroz naš želudac svako ljeto. Na nama je da li ćemo i dalje graditi naselja duhova. Navodi da sada nije predmet Rabac o čemu da su ranije raspravljali. Također navodi da nam je svako naselje na području grada budući Rabac. Dodaje da svi grade. Navodi da ne zna koliko ostali šeću, on da šeće i da uživa u tome, i svuda da je Rabac samo što nema mora. Navodi da je isti problem te da je samo stvar da li ćemo reći to na glas i nepopularno dići ručnu ili će se pustiti da sve ide „u tri pola mandarina“ što da kaže njegov mali.

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju navodi da bi htjela pojasniti upit vijećnika Mladena Bastijanića zašto k.o. Novi Labin, k.o. Santalezi, k.o. Cere. To da nije njihova nadležnost no oni kao Grad Labin da su sretni jer da imaju još jedino na Vinežu dvojni katastar. Na Sudu da je k.o. Santalezi odnosno k.o. Cere, a na Katastru da je k.o. Novi Labin te da je i Štrmac isto u tome. Zadnja nova izmjera da je bila Labin-Presika i bivši k.o. Labin da je prešao u k.o. Presika. Prije toga da je zadnja bila 1971. u Rapcu kada je k.o. Ripenda prešla u k.o. Rabac. Ministarstvo pravosuđa na čelu s Vladom da je donijelo program novih izmjera kojim da su uključeni k.o. Santalezi i k.o. Cere. Za to da su se dobili veliki novci te navodi da vjeruje da će se s time riješiti ovaj dio kako ne bi bio dvojni katastar. Pula da je cijela u dvojnem katastru, Zagreb isto da je cijeli na dvojnem katastru, Rijeka. Vjeruje da će oni prvi biti riješeni i iza toga da će slijediti manji gradovi.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 9 „ZA“ i 2 „SUZDRŽANI“ donijelo Zaključak o prihvaćanju Izvješća o zaključcima stručne analize zaprimljenih inicijativa tijekom 2022. godine u svrhu utvrđivanja osnovanosti pokretanja postupka za izradu i donošenje prostornih planova lokalne razine odnosno njihovih izmjena i dopuna.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća zaključuje sjednicu.

Sjednica je tonski snimana.

Tonski snimak sjednice se objavljuje na www.labin.hr.

Dovršeno u 14,08 sati.

ZAPISNIK VODILA

Kristina Sinčić Smoković, v.r.

PREDSJEDNICA

Eni Modrušan, v.r.